

P.O.R. PUGLIA FESR – FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4

AVVISO PUBBLICO PER LA SELEZIONE DI INTERVENTI FINALIZZATI ALLA REALIZZAZIONE DI RETI DI PERCORSI CICLABILI E/O CICLOPEDONALI IN AREE URBANE E SUB-URBANE

VERBALE N. 01

Il giorno 16 settembre 2019, alle ore 9:45, presso la sede della Regione Puglia sita a Bari (BA) alla via Gentile n. 52, si è riunita la Commissione tecnica esaminatrice – nominata con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 28 del 12/09/2019 – per l'istruttoria delle proposte progettuali pervenute a seguito dell' "Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e sub-urbane", approvato con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 65 del 14/12/2018.

Sono regolarmente presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Dott.ssa Giulia Di Leo, funzionario amministrativo P.O. incardinato nella Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- Arch. Luca Michele Basile, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante;
- Ing. Francesco Cardaropoli, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente;
- Ing. Irene di Tria, dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di Responsabile del Procedimento.

Preliminarmente all'avvio della procedura istruttoria la Presidente di Commissione ha provveduto al ritiro delle dichiarazioni concernenti l'assenza di situazioni, anche potenziali, di conflitto di interessi e di incompatibilità relative ai membri della Commissione stessa, al fine di consegnarle al Responsabile del Procedimento, Ing. Irene di Tria.

Il Responsabile del Procedimento a sua volta ha proceduto alla consegna alla Commissione dei plichi pervenuti che sono debitamente custoditi in un armadio ubicato nella stanza n. 46 sita al piano 4 del plesso B della sede regionale.

Il Responsabile del Procedimento ha inoltre consegnato copia delle risposte ai quesiti pervenuti in merito alla procedura in oggetto.

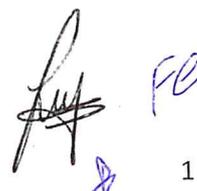
Ultimati gli adempimenti preliminari di propria competenza, l'Ing. Irene di Tria lascia la seduta alle ore 10:00 al fine di consentire alla Commissione di procedere con i lavori istruttori.

La Commissione avvia quindi i lavori, procedendo in primo luogo alla lettura dell'avviso pubblico e ed in secondo luogo alla presa d'atto del termine di conclusione dell'iter procedurale, che si concretizzerà con l'adozione dell'atto dirigenziale di approvazione della graduatoria provvisoria. Detto termine, ai sensi del punto 6.5 dell'avviso pubblico, è stabilito in 150 giorni decorrenti dal giorno successivo alla nomina della Commissione (avvenuta in data 19/09/2019).

La Commissione procede quindi al conteggio dei plichi pervenuti ed alla verifica della corretta chiusura degli stessi nonché delle modalità di presentazione, nel rispetto di quanto stabilito al punto 5.2 dell'avviso pubblico.

Da un primo esame è emerso che sono pervenuti n. 79 plichi chiusi dai seguenti comuni:

1. Maruggio, pervenuto in Sezione in data 29/05/2019 alle ore 10:30;
2. Foggia, pervenuto in Sezione in data 29/05/2019 alle ore 12:00;
3. Lizzanello, pervenuto in Sezione in data 31/05/2019 alle ore 10:42;
4. Brindisi, pervenuto in Sezione in data 31/05/2019 alle ore 10:53;
5. Acquaviva trasmesso a mezzo posta in data 31/05/2019 alle ore 12:41;
6. Cellamare, pervenuto in Sezione in data 10/06/2019 alle ore 9:30;
7. Campi Salentina, trasmesso a mezzo posta in data 07/06/2019;
8. Castellana Grotte, pervenuto in Sezione in data 18/06/2019 alle ore 12:58;
9. Salve, pervenuto in Sezione in data 11/07/2019 alle ore 9:55;
10. Nardò, pervenuto in Sezione in data 11/07/2019 alle ore 11:47;
11. Mörciano di Leuca e Patù, pervenuto in Sezione in data 11/07/2019 alle ore 12:55;



12. San Cesario, pervenuto in Sezione in data 11/07/2019 alle ore 12:55;
13. Castellaneta, pervenuto in Sezione in data 12/07/2019 alle ore 9:34;
14. Apricena, trasmesso a mezzo posta in data 12/07/2019 alle ore 11:48;
15. Zapponeta, pervenuto in Sezione in data 12/07/2019 alle ore 12:15;
16. Molfetta e Giovinazzo, pervenuto in Sezione in data 12/07/2019 alle ore 12:50;
17. Carpino, trasmesso a mezzo posta in data 12/07/2019 alle ore 13:18;
18. Castrignano del Capo, trasmesso a mezzo posta in data 13/07/2019 alle ore 8:42;
19. Cannole, trasmesso a mezzo posta in data 13/07/2019 alle ore 9:54;
20. Cursi, trasmesso a mezzo posta in data 13/07/2019 alle ore 10:03;
21. Faeto, trasmesso a mezzo posta in data 13/07/2019 alle ore 11:21;
22. Leverano, trasmesso a mezzo posta in data 13/07/2019 alle ore 11:32;
23. Ginosa, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 9:05;
24. Botrugno, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 9:15;
25. Vico del Gargano, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 9:40;
26. Taranto, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 9:45;
27. Pulsano, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 9:57;
28. Candela, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 10:00;
29. Minervino Murge, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 10:05;
30. Vernole, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 10:13;
31. Sanarica, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 10:16;
32. Casamassima, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 10:19;
33. Matino, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 10:40;
34. Otranto, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 10:52;
35. Supersano, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 11:01;
36. Alessano, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 11:02;
37. Casarano, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 11:03;
38. Trepuzzi, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 11:03;
39. Gallipoli, consegnato a mano in data 15/07/2019 alle ore 11:04;
40. Celle San Vito, consegnato a mano in data 15/07/2019 alle ore 11:05;
41. Lequile, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 11:14;
42. Cutrofiano, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 11:23;
43. Bari, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 11:32;
44. Martina Franca, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 11:44;
45. Giuggianello, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 11:48;
46. Sava, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 11:48;
47. Faggiano, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 11:49;
48. Ruvo di Puglia, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 11:52;
49. Soletto, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 11:55;
50. Galatone, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:05;
51. Noicattaro, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:09;
52. Alliste, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:09;
53. Torricella, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:19;
54. Zollino, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:24;
55. Surano, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:25;
56. Nociglia, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:26;
57. Martano, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:29;
58. Cerignola, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:30;
59. Ruffano, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:30;
60. Tricase, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:33;
61. Triggiano, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:34;
62. Lecce, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:34;
63. Mola di Bari, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:35;
64. San Vito dei Normanni, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:36;
65. San Severo, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:37;
66. Castrignano dei Greci, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:40;



Fe

Dr

67. Ostuni, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:42;
68. Neviano, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:46;
69. Palo del Colle, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:47;
70. Seclì, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:53;
71. Santa Cesarea Terme, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:55;
72. Novoli, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 12:56;
73. Altamura, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 11:56;
74. Racale, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:59;
75. Melendugno, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore 12:59;
76. San Giorgio Jonico, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019;
77. Copertino, pervenuto in Sezione in data 15/07/2019 alle ore 11:14;
78. Collepasso, trasmesso a mezzo posta in data 15/07/2019 alle ore;
79. Specchia, pervenuto in Sezione in data 25/07/2019 alle ore 12:00.

Dei plichi pervenuti, otto evidenziano problematiche afferenti ai punti 5.2 e 5.3 dell'avviso pubblico e precisamente:

- plichi provenienti dai Comuni di Acquaviva delle Fonti, Zollino, Bari e Lequile: non si rileva sulla busta la dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane";
- plico proveniente dai Comuni di Morciano di Leuca e Patù: la suindicata dicitura è riportata solo in parte;
- plichi trasmessi dai Comuni di San Giorgio Jonico e di Collepasso (entrambi a mezzo posta): la Commissione non è stata in grado di determinare con esattezza l'orario di invio il quale, ai sensi del punto 5.3 dell'avviso pubblico, doveva avvenire entro le ore 13:00 del 31/05/2019, poi prorogato alle ore 13:00 del 15/07/2019 con D.D. n. 15 del 23/05/2019;
- plico trasmesso dal Comune di Specchia (a mezzo posta): pervenuto in Sezione in data 25/07/2019 e quindi oltre il termine ultimo stabilito con D.D. n. 15 del 23/05/2019.

Per quanto concerne i primi due casi la Commissione:

- considerata l'irrilevanza della formalità stabilita dall'avviso pubblico ai fini della certezza del contenuto o della provenienza della proposta progettuale e,
 - che lo stesso avviso non prescrive tale formalità quale requisito essenziale a pena di esclusione della proposta,
- ritiene opportuno convalidare i plichi trasmessi dai Comuni di Acquaviva delle Fonti, di Zollino, di Bari, di Lequile e di Morciano di Leuca e Patù ed **ammetterli** alle fasi di ammissibilità.

Per quanto concerne invece la questione relativa ai plichi provenienti dai Comuni di San Giorgio Jonico e di Collepasso, la Commissione, al fine di garantire parità di trattamento ed uguaglianza tra tutti i partecipanti, stabilisce di dare mandato al Responsabile del Procedimento affinché richieda agli enti interessati di dare dimostrazione dell'avvenuto invio dei plichi entro i termini stabiliti dall'avviso pubblico.

In merito al plico proveniente dal Comune di Specchia la Commissione procede alla lettura della nota del 19/07/2019, assunta al protocollo regionale in data 29/07/2019 al n. AOO_184/PROT/29/07/2019/0001647, con la quale l'Ente dichiarava che "[...] questa Amministrazione ha inviato, per il tramite dell'Ufficio Postale di Specchia (LE), il plico contenente il progetto dei Comuni di Specchia, Miggiano e Montesano Salentino in data 15.07.2019 alle ore 10.45, così come evincibile dalla cd "Ricevuta di ritiro corrispondenza Bolgetta" rilasciata dallo stesso Ufficio delle Società POSTE Italiane di Specchia a firme della responsabile di turno.

Successivamente, in data 17.07.2019, quando ormai da parte di questa Amministrazione e degli Uffici preposti, l'iter di spedizione del plico contenente il progetto in oggetto riportato era ritenuto favorevolmente concluso, succedeva che dall'Ufficio di POSTE Italiane di Specchia il medesimo plico veniva restituito all'Ente Comunale di Specchia, a causa del suo "eccesso di peso".

Partendo dal presupposto che tale "fattore peso" non è mai stato reso noto ad alcun Ufficio Comunale, risulta quanto mai illogico che la società POSTE Italiane innanzi ad un plico palesemente ufficiale [...] non abbia pensato ad una "legittima sanzione" in capo al mittente per un "eccesso di peso del plico", inviando, comunque, il documento all'Ente e con esso all'ufficio ricevente".

La Commissione, verificata la documentazione agli atti e constatato che:



D2

- il plico è stato effettivamente trasmesso entro i termini previsti dall'avviso pubblico;
- la responsabilità per la mancata consegna del plico non è attribuibile all'Amministrazione comunale;
- l'avviso pubblico non stabilisce esclusioni in caso di malfunzionamenti o inefficienze da parte dei servizi postali o similari,

nel rispetto del principio del *favor participationis* stabilisce di **ammettere** alla fasi di ammissibilità la proposta candidata dal Comune di Specchia.

Espletate le procedure di cui sopra la Commissione, verificata l'integrità dei restanti plichi pervenuti, decide di **ammetterli** alla fase di ammissibilità formale prevista al punto 6.2.1 dell'avviso pubblico.

Preliminarmente all'avvio effettivo delle fasi valutative la Commissione procede alla lettura della nota prot. n. PG 0034056 del 19/03/2019 con la quale la Città Metropolitana di Bari chiedeva di chiarire se "[...] *i Comuni dell'area metropolitana possono candidare a finanziamento, nell'ambito del citato bando, eventuali percorsi ciclabili non ancora graficizzati nel Biciplan metropolitano, ma che presentino caratteristiche di complementarità e coerenza con la rete ciclabile rappresentata [...]*".

Sul punto, con nota prot. n. AOO_184/PROT/02/04/2019/0000686 la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL ha chiarito che:

- 1) nel caso in cui "[...] *un Comune appartenente alla Città Metropolitana presenti la candidatura per una rete ciclabile che **non è affatto rappresentata nel Biciplan metropolitano** non potrà essere verificata l'ammissibilità sostanziale di cui all'art. 6.2.2, in particolare con il criterio specifico:*
 - *coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 e agli strumenti di pianificazione della mobilità dell'aree urbane (specifico Azione 4.4)";*
- 2) nel caso invece in cui il "[...] *progetto candidato riguarda una rete ciclabile comunale che è conforme a quanto riportato nella parte descrittiva e grafica del Biciplan metropolitano per ciascun Comune e **introduce degli ampliamenti**, finalizzati a garantire e migliorare le connessioni [...]* si ritiene che tale fattispecie possa garantire la coerenza con il criterio specifico suddetto".

Sulla scorta di quanto chiarito con la suindicata nota, la Commissione stabilisce di introdurre un limite quantitativo agli ampliamenti sopra indicati, non solo al fine di garantire la coerenza degli interventi con il suindicato criterio specifico ma anche per evitare di ammettere a finanziamento interventi completamente (o quasi) avulsi da un qualsivoglia inquadramento programmatico e pianificatorio. Tale limite quantitativo è stabilito nella **misura massima del 50% della lunghezza dell'intero percorso di progetto.**

Al fine di garantire parità di trattamento tra tutti i candidati, la Commissione stabilisce – tra l'altro – di applicare il suindicato limite per ogni singolo intervento proposto, purché lo strumento di pianificazione della mobilità indicato nella documentazione a corredo dell'istanza di partecipazione rientri nell'elenco di cui al punto 3.2 dell'avviso pubblico.

Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 12:00 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione della presidente di commissione.

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo



I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli

