

P.O.R. PUGLIA FESR – FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4

**AVVISO PUBBLICO PER LA SELEZIONE DI INTERVENTI FINALIZZATI ALLA REALIZZAZIONE DI RETI DI PERCORSI CICLABILI
E/O CICLOPEDONALI IN AREE URBANE E SUB-URBANE**

VERBALE N. 24

Il giorno 17 gennaio 2020, alle ore 10:00, presso la sede della Regione Puglia sita a Bari (BA) alla via Gentile n. 52, si è riunita la Commissione tecnica esaminatrice – nominata con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 28 del 12/09/2019 – per l'istruttoria delle proposte progettuali pervenute a seguito dell' "Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e sub-urbane", approvato con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 65 del 14/12/2018.

Sono regolarmente presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Dott.ssa Giulia Di Leo, funzionario amministrativo P.O. incardinato nella Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- Arch. Luca Michele Basile, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante;
- Ing. Francesco Cardaropoli, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente.

La Commissione procede con l'istruttoria delle domande pervenute.

COMUNE DI RUFFANO

All'atto della verifica dell'ammissibilità formale, la Commissione rileva quanto segue:

- nell' Allegato A1 – Scheda tecnica intervento si dichiara che per il progetto in questione "[...] la normativa prevede l'attivazione delle procedure di accertamento di compatibilità paesaggistica [...] e di autorizzazione paesaggistica". Sul punto la Commissione rileva l'assenza della tavola di inquadramento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica di cui al numero III della lett. c) del punto 5.1 dell'avviso pubblico;
- manca l'elenco delle aree di cui al numero IV della lett. c) del punto 5.1 dell'avviso pubblico;
- nel supporto informatico manca lo strumento di pianificazione della mobilità di riferimento (P.A.E.S.). Agli atti è stato allegato solo l'ultimo aggiornamento con il relativo provvedimento di adozione.

In coerenza con quanto stabilito nel corso dell'incontro del 27/09/2019, trattandosi di carenze formali che non attengono ai requisiti sostanziali del partecipante e che non alterano i principi di eguaglianza e di parità di trattamento, la Commissione stabilisce di sospendere la presente fase di verifica dell'ammissibilità formale e di dare mandato al Responsabile del Procedimento di richiedere quanto segue:

- tavola di inquadramento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica redatta come specificato al numero III della lett. c) del punto 5.1 dell'avviso pubblico;
- elenco delle aree redatto come specificato al numero IV della lett. c) del punto 5.1 dell'avviso pubblico;
- supporto informatico con allegato lo strumento di pianificazione di riferimento (P.A.E.S.) unitamente al provvedimento di adozione/approvazione.

COMUNE DI TRICASE

All'atto della verifica dell'ammissibilità formale, la Commissione rileva quanto segue:

- l'elenco delle aree di cui al numero IV della lett. c) del punto 5.1 dell'avviso pubblico è privo dei riferimenti catastali;
- dall'esame degli shape files di progetto si evince che la **via Madonna del Loreto** – strada extraurbana interessata dal percorso di progetto – coincide con la **SP 346**. Sul punto la Commissione rileva che non è stato allegato l'atto provinciale previsto al numero V della lett. c) del punto 5.1 dell'avviso pubblico.

In coerenza con quanto stabilito nel corso dell'incontro del 27/09/2019, trattandosi di carenze formali che non attengono ai requisiti sostanziali del partecipante e che non alterano i principi di eguaglianza e di parità di trattamento, la Commissione stabilisce di sospendere la presente fase di verifica dell'ammissibilità formale e di dare mandato al Responsabile del Procedimento di richiedere al Comune proponente quanto segue:

- elenco delle aree redatto come specificato al numero IV della lett. c) del punto 5.1 dell'avviso pubblico, con chiara identificazione dei dati catastali;
- chiarimenti in merito alla classificazione della suindicata **via Madonna del Loreto** e, qualora trattasi di strada provinciale, chiarire i motivi per cui l'atto previsto al numero V della lett. c) del punto 5.1 dell'avviso pubblico, propedeutico alla presentazione dell'istanza, non è stato allegato.

COMUNI DI TRIGGIANO E CAPURSO

La Commissione, verificata la completezza della documentazione trasmessa e la coerenza della stessa con quanto prescritto dall'avviso pubblico, ritiene:

- superata la verifica di ammissibilità formale di cui al punto 6.2.1 dell'avviso;
- superata la verifica di ammissibilità sostanziale di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.

Conformemente a quanto stabilito al successivo punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le suindicate fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta presentata un punteggio pari a 50/100, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.

Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 13:00 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione della presidente di commissione.

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo



I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A1

COMUNE	Triggiano e Capurso
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002370

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	☒	☐
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	☒	☐
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	☒	☐
Posta raccomandata	☐	☒
A mano	☒	☐
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	☒	☐
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	☐	☒
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	☒	☐
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	☒	☐
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	☒	☐
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	☒	☐
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	☒	☐
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	☒	☐
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	☒	☐
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	☐	☒
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	☒	☐
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditoni, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	☒	☐
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precisa indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	☒	☐
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	☒	☐
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	☒	☐
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	☒	☐
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativa - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	☐	☒
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	☒	☐
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	☒	☐

Fe
Dn

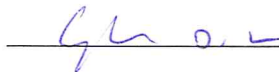
Note

Non necessita della tavola di inquadramento rispetto alle aree protette e simili.

Bari, 17/01/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

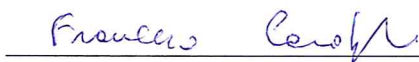


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A2

COMUNE	Triggiano e Capurso
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002370

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	☒	☐
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	☒	☐

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	☒	☐
---	-------------------------------------	--------------------------

Note

Bari, 17/01/2020

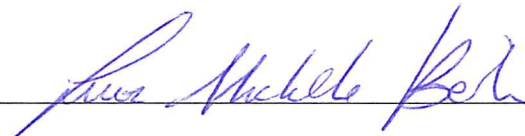
La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

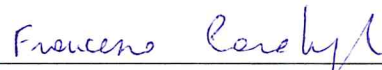


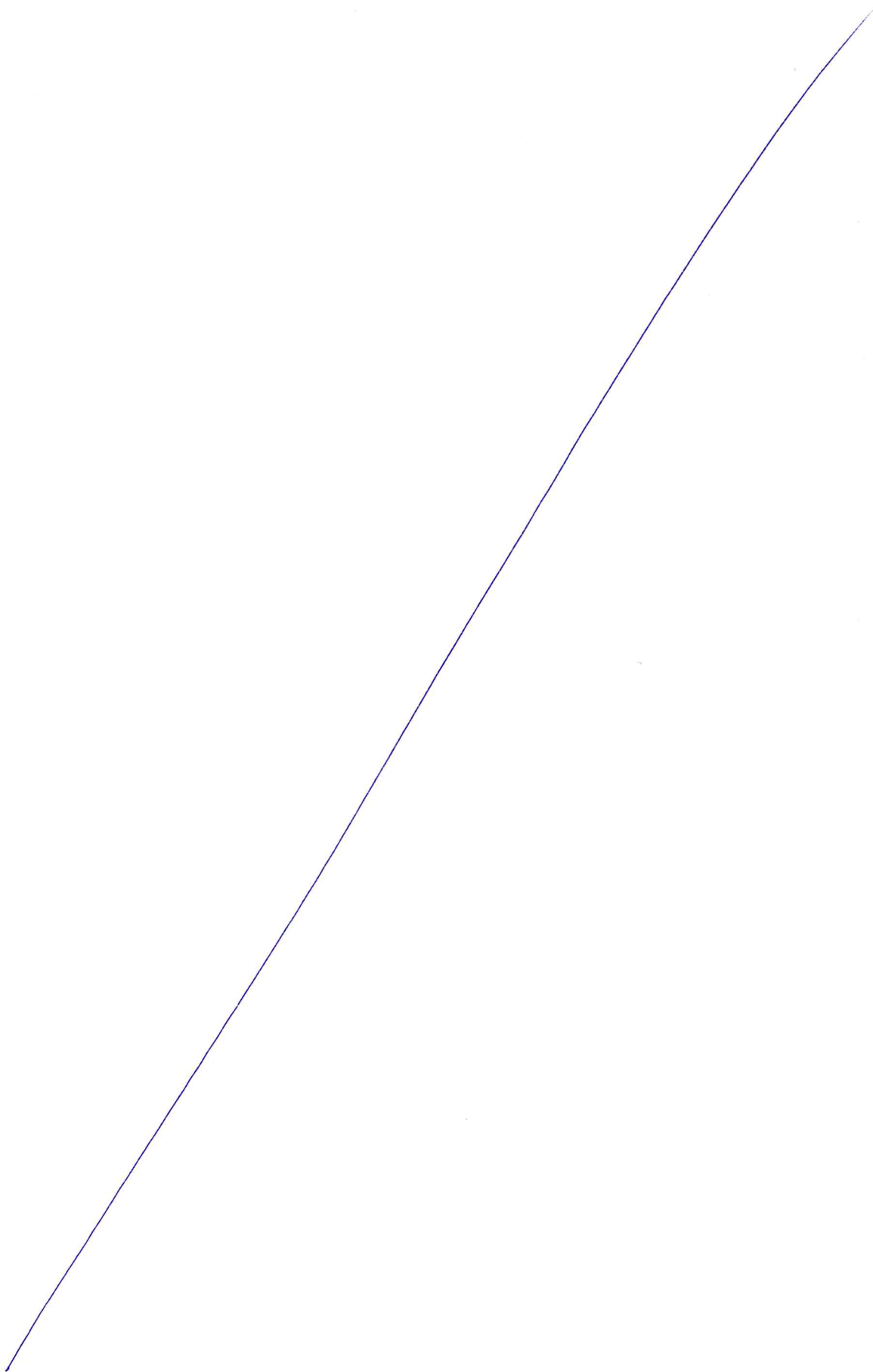
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli





Comune	Triggiano e Capurso
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002370

CRITERIO		SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A. Qualità del progetto anche in riferimento delle nuove tecnologie	A.1 - Grado di definizione del progetto			0	9
	A.1.1	Progetto definitivo	0		
	A.1.2	Progetto esecutivo	5		
	A.2 - Grado di chiarezza della progettazione			8	
	A.2.1	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carenza di elementi descrittivi e grafici)	1		
	A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	5		
	A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	8		
	A.3 - Grado di sicurezza della proposta progettuale			1	
	A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1		
	A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
	A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12		
B. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	B.1 - Grado di innovazione del progetto			3	18
	B.1.1	Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0		
	B.1.2	Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3		
	B.1.3	Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7		
	B.1.4	Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15	5	
	B.2 - Integrazione ed inclusione sociale del progetto				
	B.2.1	Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0		
	B.2.2	Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	5		
	B.3 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità dei materiali			5	
	B.3.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0		
	B.3.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5		
	B.4 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetico			5	
	B.4.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0		
	B.4.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5		
C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	C.1 - Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale			10	17
	C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0		
	C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	3		
	C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	7		
	C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		
	C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	15		

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			
	C.2.1 Assenza di connessione con i punti di interesse	0		

fl

		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse		7	
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse			
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse	7		
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		
		SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	D. Interventi finalizzati al miglioramento dell'accessibilità alle aree urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1 - Capacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali		
D.1.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra			3	3	
D.1.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico			5	0	
D.1.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)			3	3	
D.1.4	Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)			4	0	
A + B + C + D					50	

Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 48/95 in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO		SUBCRITERIO		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E.	Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	E.1- Connessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali				
		E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0		
		E.1.2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5	0	0

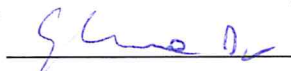
TOTALE PUNTEGGIO	50
------------------	----

NOTE

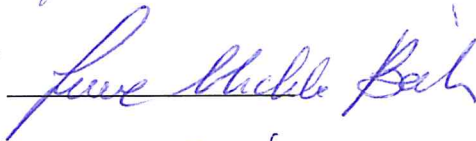
Render presenti in relazione.

Il tracciato di progetto connette ad una dorsale ciclabile ma non la percorre.

La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia Di Leo



I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli

