# P.O.R. PUGLIA FESR - FSE 2014 - 2020 - ASSE IV - AZIONE 4.4

# AVVISO PUBBLICO PER LA SELEZIONE DI INTERVENTI FINALIZZATI ALLA REALIZZAZIONE DI RETI DI PERCORSI CICLABILI E/O CICLOPEDONALI IN AREE URBANE E SUB-URBANE

#### VERBALE N. 35

Il giorno 25 febbraio 2020, alle ore 11:30, presso la sede della Regione Puglia sita a Bari (BA) alla via Gentile n. 52, si è riunita la Commissione tecnica esaminatrice – nominata con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 28 del 12/09/2019 – per l'istruttoria delle proposte progettuali pervenute a seguito dell'"Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e sub-urbane", approvato con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 65 del 14/12/2018.

Sono regolarmente presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Dott.ssa Giulia Di Leo, funzionario amministrativo P.O. incardinato nella Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- Arch. Luca Michele Basile, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante;
- Ing. Francesco Cardaropoli, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente.

La Commissione, preso atto della documentazione sinora trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, procede con l'istruttoria della stessa.

#### COMUNE DI MARUGGIO

Con nota prot. n. AOO\_184/PROT/30/01/2020/0000270 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 03/10/2019, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Considerato che alla data odierna non è ancora pervenuto alcun riscontro in merito, la Commissione, visto quanto rilevato in occasione dei suindicato incontro del 03/10/2019 e preso atto dell'impossibilità di proseguire i lavori a causa delle carenze riscontrate, ritiene non superata la verifica di ammissibilità formale di cui al punto 6.2.1 dell'avviso e, conformemente a quanto previsto al successivo punto 6.2.2, non procede alla fase di verifica di ammissibilità sostanziale.

#### **COMUNE DI LIZZANELLO**

Con nota prot. n. AOO\_184/PROT/30/01/2020/0000271 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 03/10/2019, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Considerato che alla data odierna non è ancora pervenuto alcun riscontro in merito, la Commissione, visto quanto rilevato in occasione dei suindicato incontro del 03/10/2019 e preso atto dell'impossibilità di proseguire i lavori a causa delle carenze riscontrate, ritiene non superata la verifica di ammissibilità formale di cui al punto 6.2.1 dell'avviso e, conformemente a quanto previsto al successivo punto 6.2.2, non procede alla fase di verifica di ammissibilità sostanziale.

#### COMUNE DI CELLAMARE

Con nota prot. n. AOO\_184/PROT/30/01/2020/0000272 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 14/10/2019, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione ritiene <u>superata la verifica di ammissibilità formale</u> di cui al punto 6.2.1 dell'avviso.

Fl

All'atto della verifica dell'ammissibilità sostanziale, la Commissione rileva quanto segue:

- il percorso di progetto non è coerente con la tipologia b) del punto 2.1 dell'avviso pubblico la quale prevede la "realizzazione di nuovi tratti di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali che non insistono su percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale. Tali nuovi tratti devono connettersi con le stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), le velostazioni e gli aeroporti". Nel caso in specie il percorso candidato termina in corrispondenza di una strada complanare alla S.S. 100, priva degli elementi di connessione prescritti dall'avviso pubblico;
- all'interno della *Tavola T 03* si rileva che per il tratto iniziale di via De Gasperi l'inserimento della pista ciclabile in corsia riservata obbliga il restringimento della carreggiata stradale a 2,26 m, misura non conforme al *D.M. n.* 6792 del 05-11-2001 Norme funzionali e geometriche per la costruzione delle strade, che impone invece, nel caso di strade di categoria F (locali in ambito urbano), una larghezza minima della carreggiata pari a 2,75 m oltre ad una banchina minima di 0,50 m.

Alla luce di quanto esposto la Commissione ritiene <u>non superata la verifica di ammissibilità sostanziale</u> di cui al punto 6.2.2 dell'avviso e, conformemente a quanto previsto al successivo punto 6.2.3, <u>non procede</u> alla fase di <u>valutazione</u> tecnica e sostenibilità ambientale.

#### **COMUNE DI CAMPI SALENTINA**

Con nota prot. n. AOO\_184/PROT/30/01/2020/0000273 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 21/10/2019, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti la Commissione riprende la verifica di ammissibilità formale rilevando quanto segue:

- gli shape files di progetto sono in una scala di rappresentazione errata.

Alla luce di quanto esposto la Commissione ritiene <u>non superata la verifica di ammissibilità formale</u> di cui al punto 6.2.1 dell'avviso e, conformemente a quanto previsto al successivo punto 6.2.2, <u>non procede</u> alla fase di <u>verifica di</u> ammissibilità sostanziale.

#### COMUNE DI CASTELLANA GROTTE

Sulla scorta di quanto stabilito nel corso della verifica di ammissibilità sostanziale nella seduta del 21/10/2019 il Responsabile del Procedimento ha richiesto alla Città Metropolitana di Bari – con nota prot. n. AOO\_184/PROT/10/01/2020/0000048 – chiarimenti in merito al recepimento (o meno) delle rettifiche al Biciplan Metropolitano proposte dal Comune di Castellana Grotte.

In riscontro alla suindicata nota la Città Metropolitana – con propria nota prot. n. PG 0013201 dell'11/02/2020 – ha confermato che la "[...] richiesta del comune di Castellana Grotte sarà recepita nei futuri aggiornamenti del Biciplan Metropolitano".

Preso atto della suindicata dichiarazione la Commissione, verificate tutte le coerenze previste dall'avviso pubblico, ritiene superata la verifica di ammissibilità sostanziale di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.

Conformemente a quanto stabilito al punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta candidata un <u>punteggio pari a 83/100</u>, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.

#### **COMUNE DI SALVE**

Con nota prot. n. AOO\_184/PROT/30/01/2020/0000274 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 21/10/2019, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione ritiene <u>superata la verifica di ammissibilità formale</u> di cui al punto 6.2.1 dell'avviso.

All'atto della verifica dell'ammissibilità sostanziale, la Commissione rileva quanto segue:

Fl

- il percorso di progetto risulta per circa 4,00 km in senso monodirezionale;
- nella relazione paesaggistica è indicato che la parte di percorso bidirezionale si riduce a 1,50 m per un breve tratto, senza precisare la lunghezza del tratto interessato;
- alcuni tratti del percorso in corsia riservata risultano essere di senso opposto a quello di marcia degli autoveicoli.

In merito alla prima questione si rileva che il punto 2.1 dell'avviso pubblico stabilisce che oggetto di finanziamento sono le "[...] reti di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in ambito urbano e suburbano [...]" all'interno del territorio pugliese. Nel caso specifico, a causa della particolare conformazione del percorso di progetto (che non si chiude ad anello), la realizzazione di una consistente parte del percorso di progetto in senso monodirezionale obbliga gli utenti a percorrere quel determinato tratto (di lunghezza pari a circa 4,00 km) solo in un senso senza la possibilità di tornare al punto di partenza. Siffatta tipologia non è quindi rispondente all'oggetto dell'avviso pubblico.

Inoltre, il parere M.I.T. n. 6573 del 29/10/2013 prevede inoltre che qualora "[...] le piste ciclabili abbiano verso discorde alla adiacente corsia di marcia, ovvero siano realizzate in sede propria, esse devono essere separate fisicamente dalla carreggiata destinata ai veicoli a motore mediante spartitraffico invalicabile largo almeno 50 cm, come prescritto dall'art. 7, c. 4, del D.M. n. 557/1999". Considerato che la parte del percorso di progetto in corsia riservata ha un andamento discorde a quello dei veicoli a motore che percorrono la strada interessata dall'intervento, e che tale tratto di percorso non è fisicamente separato dalla carreggiata stradale, ne consegue che la pista progettata non è rispondente ai requisiti di sicurezza prescritti.

Alla luce di quanto esposto la Commissione ritiene <u>non superata la verifica di ammissibilità sostanziale</u> di cui al punto 6.2.2 dell'avviso e, conformemente a quanto previsto al successivo punto 6.2.3, <u>non procede</u> alla fase di <u>valutazione</u> tecnica e sostenibilità ambientale.

Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 13:25 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione della presidente di Commissione.

Dott.ssa Giulia di Leo

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

Cuce Di La Commissione
Alla La Co

COMUNE	Maruggio
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/30/09/2019/0002057

	_		
CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	Sı	No	
Plico chiuso			
l soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	$\boxtimes$		
Punto 5 - Modalità di presentazione delle domanda			
Domanda presentata nei termini			
Posta raccomandata	$\boxtimes$		
A mano		$\square$	
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi	$\boxtimes$	П	
finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"			
Punto 3 - Soggetti ammessi a presentare le domande			
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopedonali in ambito	$\boxtimes$		
comunale			
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di	$\boxtimes$		
percorsi ciclabili/ciclopedonali finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini			
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale			
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DI	ELL'AVV	ISO	
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale	$\boxtimes$		
rappresentante del Soggetto proponente		ш	
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	$\boxtimes$		
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	$\boxtimes$		
Progetto definitivo o esecutivo contenente:			
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	$\boxtimes$		
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di			
intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili		_	
locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il	$\boxtimes$		
collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti			
con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale			
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle		$\boxtimes$	
strade a valenza paesaggistica			
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e /o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni	$\boxtimes$		
catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare			
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente			
sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013,		$\boxtimes$	
qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali			
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la <i>relazione tecnica specifica</i> riportante le motivazioni delle scelte operate su tali			
strade con precipua indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la			
massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e			
manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la			
scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le			
due componenti di traffico)			
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	$\boxtimes$		
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo			
esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)		Ц	
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la			
competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi			
sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti,			
eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto			
proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli			
aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione			
delle spese In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo			
stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo		$\boxtimes$	
dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto			
Copia su <i>supporto informatico</i> (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	$\boxtimes$		
cobia sa sabbar sa managa (sa managa sa managa			

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso

Fe

My

Non necessita della tavola di inquadramento rispetto alle aree protette e simili.

Non necessita di atto provinciale.

Mancato riscontro alla richiesta chiarimenti prot. n. AOO\_184/PROT/30/01/2020/0000270.

Bari, 25/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

ghe D.L

I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile

hug Michele Jein

Ing. Francesco Cardaropoli

Francero Corologa

COMUNE	Lizzanello
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/30/09/2019/0002059

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	Sı	No
Plico chiuso	$\boxtimes$	
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	$\boxtimes$	
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	$\boxtimes$	
Posta raccomandata		$\boxtimes$
A mano		
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi		
finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"		
Punto 3 - Soggetti ammessi a presentare le domande		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopedonali in ambito comunale	$\boxtimes$	
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopedonali finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini		$\boxtimes$
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	$\boxtimes$	
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DE	LL'AVV	ISO
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale	$\boxtimes$	
rappresentante del Soggetto proponente		
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)		H
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	$\boxtimes$	
Progetto definitivo o esecutivo contenente:	N7	
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	$\boxtimes$	Ш
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di		
intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il		
collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti		
con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale		
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle		
strade a valenza paesaggistica		
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e /o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni	5-71	
catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare		ш
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente		
sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in		$\boxtimes$
relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013,		
qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali		
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali		
strade con precipua indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la		
massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e		$\boxtimes$
manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la	_	_
scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le		
due componenti di traffico)		
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	$\boxtimes$	ш
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)		
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la		
competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi		
sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti,		
eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto	ш	
proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli		
aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione		
delle spese		
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo		
stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo		
dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto		
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento		
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla		$\boxtimes$
fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso		

MAS FR

16

Mancato riscontro alla richiesta chiarin	nenti prot. n. AOO_184/PROT/30/01/2020/0000271.	
Bari, 25/02/2020		
La Presidente della Commissione Dott.ssa Giulia di Leo	She 0, L	
I Componenti della Commissione Arch. Luca Michele Basile	Live Michel Sont	

Frances Conday

Note

Necessita di atto provinciale.

Ing. Francesco Cardaropoli

Necessita della relazione sui percorsi promiscui.

COMUNE	Cellamare
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002247

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	Sı	No
Plico chiuso	$\boxtimes$	
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	$\boxtimes$	
Punto 5 - Modalità di presentazione delle domanda		
Domanda presentata nei termini	$\boxtimes$	
Posta raccomandata		$\boxtimes$
A mano	$\boxtimes$	
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi	$\boxtimes$	
finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"		
Punto 3 - Soggetti ammessi a presentare le domande		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopedonali in ambito comunale	$\boxtimes$	
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopedonali finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini		$\boxtimes$
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	$\boxtimes$	
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DE	LL'AVV	ISO
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente		
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	$\boxtimes$	
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)		
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	$\boxtimes$	
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di		
intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	⊠	
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle	$\boxtimes$	
strade a valenza paesaggistica  Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e /o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni		
catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	$\boxtimes$	
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente		
sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali		
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precipua indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)		
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	$\boxtimes$	
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)		
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese		$\boxtimes$
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto		$\boxtimes$
Copia su <i>supporto informatico</i> (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	$\boxtimes$	
Control of the contro	_	
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	$\boxtimes$	

DL

#### Note

Non necessita di atto provinciale. Non necessita della relazione sui percorsi promiscui.

Bari, 25/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

ghe o. 1

I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile

fing Hickel Back

Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Carday i

COMUNE	Cellamare
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO 184/PROT/21/10/2019/0002247

PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AUU_184/PRU1/21/10/2019/0002247		
CHECK LIST PER LA	VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
Punto 6.2.2 - Criteri di ammissibilità sostanziale		Sı	No
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020		$\boxtimes$	
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici		$\boxtimes$	
Rispetto del principio orizzontale di parità di gene	re e non discriminazione e dell'accessibilità	$\boxtimes$	
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambi		$\boxtimes$	
	e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R.		$\boxtimes$
16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della m	nobilità delle aree urbane		
Coerenza con gli strumenti di programmazione in	materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al		
suo Piano attuativo quinquennale, ai Piano Trienn	ale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare toriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la	$\boxtimes$	
mobilità dolce"	toriale Regionale (FFTR) e ai progetto territoriale il sistema illiji distratturale per la		
mobilità dolcc			
A seguito dell'attività di verifica documentale e n	rogettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa		57
alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-po		ш	$\boxtimes$
Note			
	San deller de mobile		
Percorso non conforme alla tipologia b) prev			
Tratto di pista ciclabile in corsia riservata lar	go 2,26 m.		
5 1 05 100 10000			
Bari, 25/02/2020			
La Presidente della Commissione			
Dott.ssa Giulia di Leo	( 6 8 /		
Dott.ssa Giulia di Leo	7/- 4		
	/		
	1		
I Componenti della Commissione			
Arch, Luca Michele Basile	Kino Michole Della		
	1 the state of the		
_	<i>'</i>		
Forman Condonnali	Tranceso Caroley 1		
Ing. Francesco Cardaropoli	Marie Chronell -		

COMUNE	Campi Salentina	
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002248	

	<b>C.</b>	No
CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	Sı	No
Plico chiuso		붜
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	$\boxtimes$	
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	$\boxtimes$	
Posta raccomandata	$\boxtimes$	
A mano		$\boxtimes$
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi	$\boxtimes$	
finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"		
Punto 3 - Soggetti ammessi a presentare le domande		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopedonali in ambito comunale	$\boxtimes$	
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopedonali finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini		$\boxtimes$
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	$\square$	
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DE		ISO
	LL AVV	
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente		
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	$\boxtimes$	
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	$\boxtimes$	
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84		$\boxtimes$
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di		
intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili	_	
locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il	$\boxtimes$	
collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti		
con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale		
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle	$\boxtimes$	
strade a valenza paesaggistica		
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e /o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni	$\boxtimes$	
catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare		
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in		
relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013,		$\boxtimes$
qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali		
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la <i>relazione tecnica specifica</i> riportante le motivazioni delle scelte operate su tali		
strade con precipua indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la		
massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e	<b>5</b> 7	_
manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la	$\boxtimes$	
scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le		
due componenti di traffico)		
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	$\boxtimes$	
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo	$\boxtimes$	
esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)		ш
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la		
competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi		
sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti,	_	
eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto	Ш	
proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli		
aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione		
delle spese		
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo		
stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo	Ш	
dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	$\boxtimes$	
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento		
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla		$\boxtimes$
fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso		-

A P

D

#### Note

Non necessita di atto provinciale

Shape files richiesti con nota AOO\_184/PROT/30/01/2020/0000273 ma ritrasmessi con coordinate errate. Vedere Verbale n. 35 del 25/02/2020.

Bari, 25/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile

Ing. Francesco Cardaropoli

She OiL

Francen, Coroba A

COMUNE	Castellana Grotte
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO 184/PROT/21/10/2019/0002249

PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE AGO_104/PROT/21/10/2013/0002243			
CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA			
Punto 6.2.2 - Criteri di ammissibilità sostanziale	SI	No	
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	X	井	
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici		H	
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità		H	
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile		$\vdash$	
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R.	$\boxtimes$		
16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane  Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al			
suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare			
allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la			
mobilità dolce"			
mobilità dolce			
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa			
alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso			
Note			
Vedere verbale n. 35 del 25/02/2020.			
Bari, 25/02/2020			
La Presidente della Commissione			
Dott.ssa Giulia di Leo			
/			
$\mathcal{A}$			
I Componenti della Commissione			
Arch. Luca Michele Basile  Michele Bowlin			
*			
6 0 1 1			
Ing. Francesco Cardaropoli Publiceio Cocoly/			
·			

Comune	Castellana Grotte	
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002249	

	CRITERIO		SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
		A.1 - Gr	ado di definizione del progetto	*		
		A.1.1	Progetto definitivo	0	5	
		A.1.2	Progetto esecutivo	5		
		A.2 - Gr	ado di chiarezza della progettazione			
		V.3.00004#004#00	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carenza di elementi descrittivi e grafici)	1		
	A. Qualità del progetto anche in	A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	. 5	8	
	riferimento delle nuove tecnologie	A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	8		25
		A.3 - Gr	ado di sicurezza della proposta progettuale			
		A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1		
		A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7	12	
		A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12		
		B.1 - Gr	ado di innovazione del progetto			
		B.1.1	Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0	,	
		B.1.2	Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3	15	
Š		B.1.3	Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7		
Z		B.1.4	Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15		
Ĕ	B.	B.2 - In	tegrazione ed inclusione sociale del progetto			
VALUTAZIONE TECNICA	Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	ibilità della proposta,  ne impatto ambientale	Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0	5	30
/ALUT/		B.2.2	Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	ale		
			inimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità d		1	
		B.3.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0	_	
		B.3.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5	5	
		B.4 - M	inimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetic	:0		
		B.4.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	5	
		B.4.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5		_
		C.1 - Liv	vello di integrazione della proposta nel contesto territoriale	1	T	
	¥	C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0		
	c.	C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	3		
	Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	7	15	25
		C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		
		C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	15		

		aeroporti)					
		-					
CRITERIO		SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE		EGGIO TOTALE	
		nnessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale ie pubbliche, parchi pubblici)	(scuole ed università, uffici	pubblici, strutture			F
_	C.2.1	Assenza di connessione con i punti di interesse	0		1/0	ed)	



		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse	<u></u>	,	
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse			
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse	7	10	
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		4
		D.1 - Ca	pacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali			
NTALE	D. Interventi finalizzati al	D.1.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra	3	D	,
AMBIEN	miglioramento dell'accessibilità alle aree	D.1.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	(5	D	
ENIBILITÀ A	urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti		Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	3	3
SOSTE	di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1.4	Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	4	0	
					A + B + C + D	83

Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 48/95 in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO	SUBCRITERIO		SUBCRITERIO PUNTEGGIO MASSIMO PUNTEGGIO ASSEGNA PER VOCE PER VOCE		PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	E.1- Co	nnessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali			
E. Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento	E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0		
all' integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	F 1 2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5	0	0

	NOTE
y he D, L	
1	
. // //	tale Deli'
Jules Iriles	acte for
7 2 11	
Frencesco Confl	
	•

I Componenti della Commissione Arch. Luca Michele Basile

*La Presidente della Commissione* Dott.ssa Giulia Di Leo

Ing. Francesco Cardaropoli

COMUNE	Salve
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002250

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	Sı	No			
Plico chiuso		井			
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?					
Punto 5 - Modalità di presentazione delle domanda					
Domanda presentata nei termini	$\boxtimes$				
Posta raccomandata					
A mano	$\boxtimes$	Ш			
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi	$\boxtimes$				
finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"					
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE					
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopedonali in ambito	$\boxtimes$	П			
comunale					
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di		$\boxtimes$			
percorsi ciclabili/ciclopedonali finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini					
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	$\boxtimes$				
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DE	ELL'AVV	ISO			
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale					
	$\boxtimes$				
rappresentante del Soggetto proponente Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	$\boxtimes$				
Scheda sintetica di intervento (cir. modello di cui all'Allegato A1) Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	Ø	Ħ			
Progetto definitivo o esecutivo contenente:	$\boxtimes$	П			
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	LA				
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di					
intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili					
locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il		ш			
collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti					
con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	5-3				
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle	$\boxtimes$				
strade a valenza paesaggistica					
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e /o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni					
catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare					
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente		'			
sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in					
relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013,					
qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali					
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali					
strade con precipua indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la					
massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e					
manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la					
scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le					
due componenti di traffico)	×	$\vdash$ $\Box$			
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto		<u> </u>			
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo					
esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)					
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la					
competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi					
sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti,		$\boxtimes$			
eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto					
proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli					
aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione					
delle spese					
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo					
stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo					
dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	N				
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento					

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso

AH.

FC

De

Bari, 25/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

g h s. L

I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile

Mus Melule Bourte

Ing. Francesco Cardaropoli

Frances Conday

Ing. Francesco Cardaropoli

COMUNE	Salve	
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO 184/PROT/21/10/2019/0002250	

PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE AOO_184/PROT/21/10/2019/0002250		
CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
Punto 6.2.2 - Criteri di ammissibilità sostanziale	Sı	No
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	X	H
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	M	H-
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità		H
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile  Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R.		Н_
16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane		
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"		
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso		$\boxtimes$
<ul> <li>2 - nella relazione paesaggistica è indicato che la parte di percorso bidirezionale si riduce a 1,50 m per un breve ti precisare la lunghezza del tratto interessato;</li> <li>3 - alcuni tratti del percorso in corsia riservata risultano essere in senso opposto a quello di marcia degli autoveicoli.</li> <li>Alla luce di quanto esposto la Commissione ritiene non superata la verifica di ammissibilità sostanziale.</li> </ul>		501124
Bari, 25/02/2020		
Dott.ssa Giulia di Leo		
Arch. Luca Michele Basile		
$\Gamma$ $\Omega$ $\Lambda$		