

P.O.R. PUGLIA FESR – FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4

AVVISO PUBBLICO PER LA SELEZIONE DI INTERVENTI FINALIZZATI ALLA REALIZZAZIONE DI RETI DI PERCORSI CICLABILI E/O CICLOPEDONALI IN AREE URBANE E SUB-URBANE

VERBALE N. 37

Il giorno 28 febbraio 2020, alle ore 10:00, presso la sede della Regione Puglia sita a Bari (BA) alla via Gentile n. 52, si è riunita la Commissione tecnica esaminatrice – nominata con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 28 del 12/09/2019 – per l'istruttoria delle proposte progettuali pervenute a seguito dell' "Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e sub-urbane", approvato con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 65 del 14/12/2018.

Sono regolarmente presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Dott.ssa Giulia Di Leo, funzionario amministrativo P.O. incardinato nella Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- Arch. Luca Michele Basile, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante;
- Ing. Francesco Cardaropoli, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente.

La Commissione, preso atto della documentazione sinora trasmessa a titolo di integrazione/chiarimento, procede con l'istruttoria della stessa.

COMUNI DI MOLFETTA E GIOVINAZZO

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/30/01/2020/0000281 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 15/11/2019, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione ritiene **superata la verifica di ammissibilità formale** di cui al punto 6.2.1 dell'avviso.

Nel rispetto di quanto previsto al punto 6.2 dell'avviso pubblico la Commissione, verificate le coerenze previste, ritiene **superata la verifica di ammissibilità sostanziale** di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.

Conformemente a quanto stabilito al punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta presentata un **punteggio pari a 86/100**, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.

COMUNE DI CARPINO

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/30/01/2020/0000282 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 15/11/2019, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione ritiene **superata la verifica di ammissibilità formale** di cui al punto 6.2.1 dell'avviso.

All'atto della verifica dell'ammissibilità sostanziale, la Commissione rileva quanto segue:

- parte del percorso di progetto è ricavato direttamente sul marciapiede e viene qualificato come **pista ciclabile in sede propria**.

La tipologia di pista descritta non può qualificarsi in sede propria dato che l'art. 6, comma 2, lett. a) del ***D.M. n. 557/99 - Regolamento recante norme per la definizione delle caratteristiche tecniche delle piste ciclabili*** prescrive la stessa come

 Fc
1 h

pista avente "[...] la sua sede sia fisicamente separata da quella relativa ai veicoli a motore ed ai pedoni, attraverso idonei spartitraffico longitudinali fisicamente invalicabili". La tipologia di percorso proposta dal Comune candidato risulta invece essere del tipo promiscua pedonale e ciclabile per la quale valgono le prescrizioni di cui all'art. 4, comma 5 del suindicato D.M. 557/99.

Per quanto esposto la Commissione, verificate le ulteriori coerenze previste, ritiene superata la verifica di ammissibilità sostanziale di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.

Conformemente a quanto stabilito al punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta presentata un punteggio pari a 56/100, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.

COMUNE DI CASTRIGNANO DEL CAPO

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/30/01/2020/0000283 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 15/11/2019, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti, la Commissione riprende la verifica di ammissibilità formale rilevando quanto segue:

- nell'atto provinciale – datato 11/02/2020 e quindi ben oltre la presentazione dell'istanza di candidatura – si rileva che il progetto candidato è stato già oggetto di prescrizioni da parte del competente Ufficio provinciale le quali hanno comportato modifiche all'originario progetto trasmesso in data 13/07/2019 ed attualmente in possesso di questa Sezione regionale. Nello specifico l'atto provinciale fa riferimento "*[...] all'istanza prot. n. 5755 del 13/05/2019, acquisita agli atti di questa Provincia in 15/05/2019 al prot. n° 21734, riguardante la richiesta per il rilascio del parere preventivo per i lavori in oggetto indicati, e alla successiva nota prot. n. 2216 del 07/02/2020 con cui vengono trasmessi gli elaborati progettuali con le modifiche al progetto in ottemperanza alle prescrizioni di questo Servizio[...]*";
- degli shape files di progetto richiesti è presente solo il file .shx, di fatto inutilizzabile singolarmente;
- manca inoltre la seguente documentazione, richiesta con la suindicata nota prot. n. AOO_184/PROT/30/01/2020/0000283:
 - a) elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali come indicato al numero IV della lett. c) del punto 5.1 dell'avviso pubblico;
 - b) relazione specifica per percorsi in sede promiscua;
 - c) atto di approvazione della documentazione trasmessa.

Alla luce di quanto esposto la Commissione ritiene non superata la verifica di ammissibilità formale di cui al punto 6.2.1 dell'avviso e, conformemente a quanto previsto al successivo punto 6.2.2, non procede alla fase di verifica di ammissibilità sostanziale.

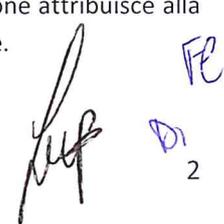
COMUNE DI FAETO

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/30/01/2020/0000284 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 19/11/2019, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione ritiene superata la verifica di ammissibilità formale di cui al punto 6.2.1 dell'avviso.

Nel rispetto di quanto previsto al punto 6.2 dell'avviso pubblico la Commissione, verificate le coerenze previste, ritiene superata la verifica di ammissibilità sostanziale di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.

Conformemente a quanto stabilito al punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta presentata un punteggio pari a 50/100, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.



COMUNE DI LEVERANO

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/30/01/2020/0000285 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 21/11/2019, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione ritiene superata la verifica di ammissibilità formale di cui al punto 6.2.1 dell'avviso.

Nel rispetto di quanto previsto al punto 6.2 dell'avviso pubblico la Commissione, verificate le coerenze previste, ritiene superata la verifica di ammissibilità sostanziale di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.

Conformemente a quanto stabilito al punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta presentata un punteggio pari a 54/100, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.

COMUNE DI GINOSA

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/30/01/2020/0000286 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 21/11/2019, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione ritiene superata la verifica di ammissibilità formale di cui al punto 6.2.1 dell'avviso.

Nel rispetto di quanto previsto al punto 6.2 dell'avviso pubblico la Commissione, verificate le coerenze previste, ritiene superata la verifica di ammissibilità sostanziale di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.

Conformemente a quanto stabilito al punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta presentata un punteggio pari a 66/100, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.

Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 13:50 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione della presidente di commissione.

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

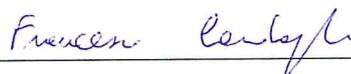


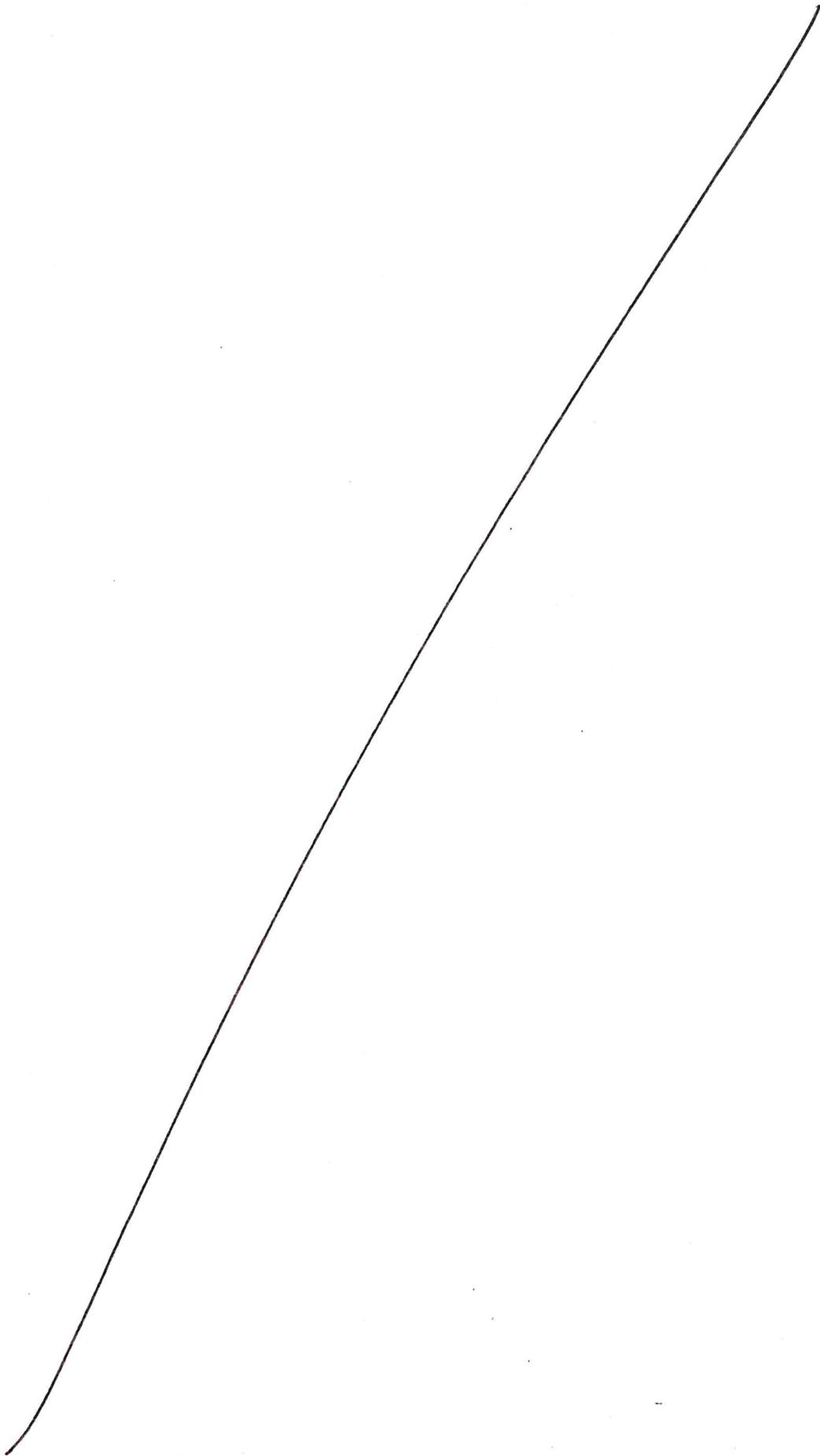
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli





ALLEGATO A1

COMUNE	Molfetta e Giovinazzo
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002257

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Posta raccomandata	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A mano	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e /o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditonale, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precipua indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

fe
 AL

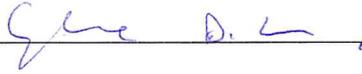
Note

Non necessita di atto provinciale.

Bari, 28/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo



I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A2

COMUNE	Molfetta e Giovinazzo
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002257

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Bari, 28/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

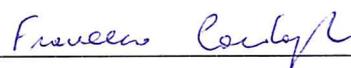


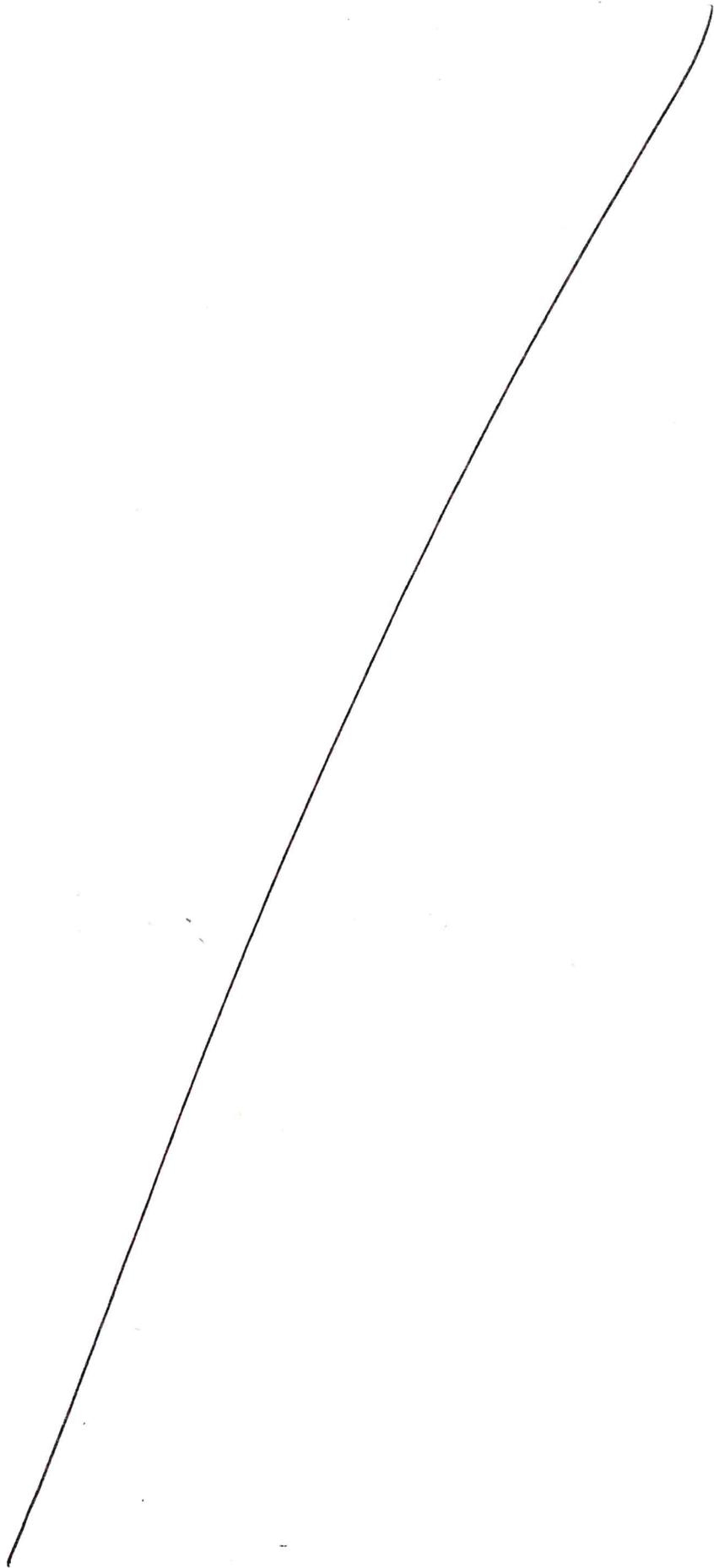
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli





Comune	Molfetta e Giovinazzo
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002257

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A. Qualità del progetto anche in riferimento delle nuove tecnologie	A.1 - Grado di definizione del progetto			
	A.1.1	Progetto definitivo	0	5
	A.1.2	Progetto esecutivo	5	
	A.2 - Grado di chiarezza della progettazione			
	A.2.1	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carezza di elementi descrittivi e grafici)	1	8
	A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	5	
	A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	8	
	A.3 - Grado di sicurezza della proposta progettuale			
	A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1	12
	A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7	
A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12		
B. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	B.1 - Grado di innovazione del progetto			
	B.1.1	Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0	15
	B.1.2	Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3	
	B.1.3	Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7	
	B.1.4	Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15	
	B.2 - Integrazione ed inclusione sociale del progetto			
	B.2.1	Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0	5
	B.2.2	Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	5	
	B.3 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità dei materiali			
	B.3.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0	0
	B.3.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5	
	B.4 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetico			
B.4.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	5	
B.4.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5		
C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	C.1 - Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale			
	C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	15
	C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	3	
	C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	7	
	C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10	
	C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	15	
C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)				
C.2.1	Assenza di connessione con i punti di interesse	0		

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			
	C.2.1 Assenza di connessione con i punti di interesse	0		

FC

ALB

ALB

		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse				
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse				
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse	7	7		
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0			
SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	D. Interventi finalizzati al miglioramento dell'accessibilità alle aree urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1 - Capacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali					
		D.1.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra	3	0		
		D.1.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	5	5		
		D.1.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0		
		D.1.4	Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	4	4		
					A + B + C + D	81	

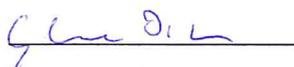
Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 48/95 in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	E.1- Connessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali			5
	E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0	
	E.1.2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5	

TOTALE PUNTEGGIO	86
------------------	----

NOTE

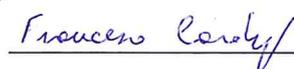
La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia Di Leo



I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A1

COMUNE	Carpino
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002258

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Posta raccomandata	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A mano	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e /o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditone, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precipua indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

FE



Note

Bari, 28/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

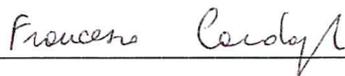
A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Giulia di Leo', written above a horizontal line.

I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Luca Michele Basile', written above a horizontal line.

Ing. Francesco Cardaropoli

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Francesco Cardaropoli', written above a horizontal line.

ALLEGATO A2

COMUNE	Carpino
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002258

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE		
	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Bari, 28/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

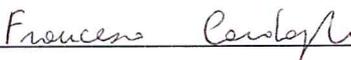


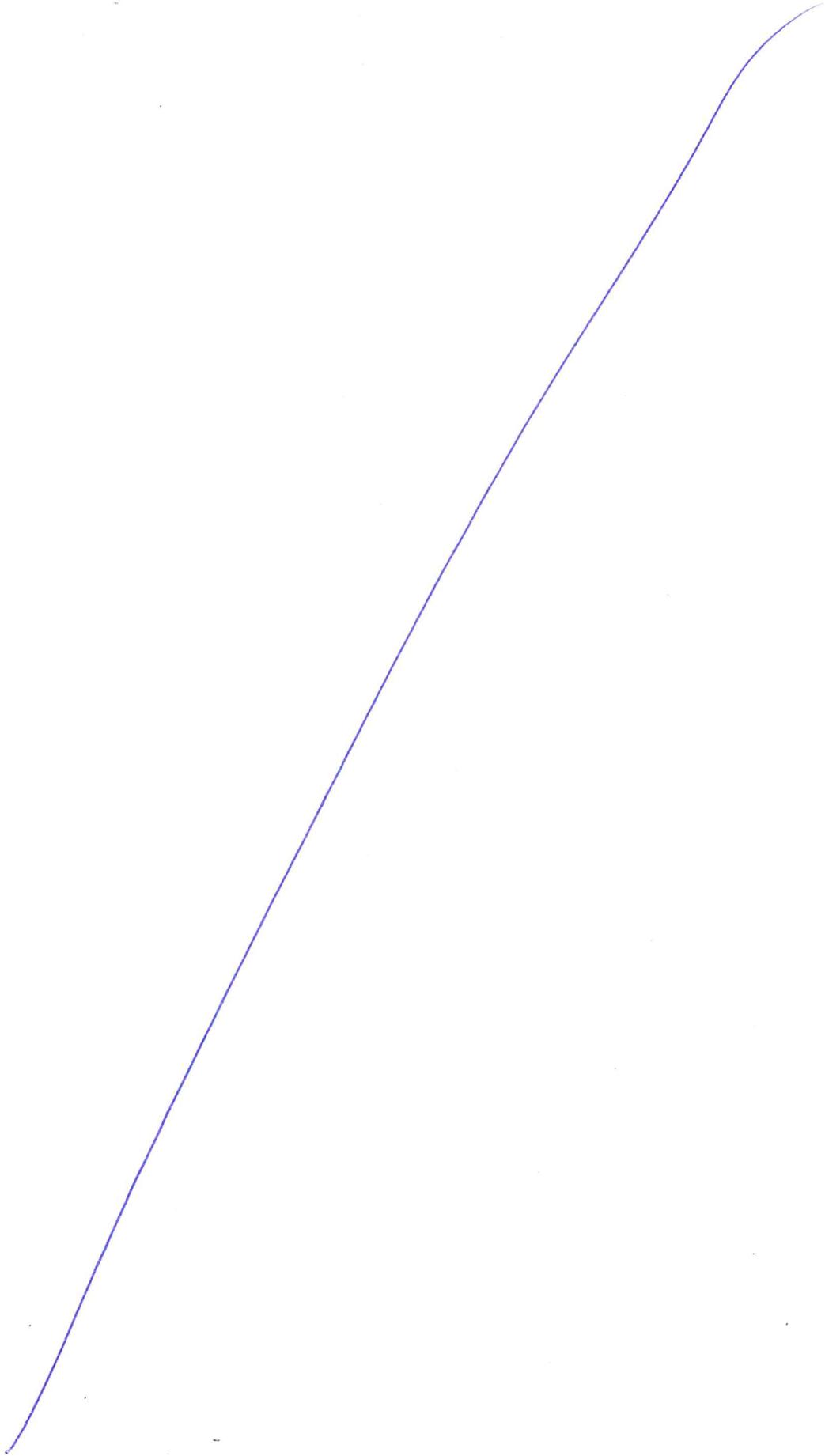
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli





ALLEGATO A3

Comune	Carpino
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002258

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
A. Qualità del progetto anche in riferimento delle nuove tecnologie	A.1 - Grado di definizione del progetto				
	A.1.1	Progetto definitivo	0	0	
	A.1.2	Progetto esecutivo	5		
	A.2 - Grado di chiarezza della progettazione				
	A.2.1	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carezza di elementi descrittivi e grafici)	1	8	
	A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	5		
	A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	8		
	A.3 - Grado di sicurezza della proposta progettuale				
	A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1	1	
	A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
	A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12		
	B. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	B.1 - Grado di innovazione del progetto			
		B.1.1	Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0	3
B.1.2		Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3		
B.1.3		Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7		
B.1.4		Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15		
B.2 - Integrazione ed inclusione sociale del progetto					
B.2.1		Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0	5	
B.2.2		Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	5		
B.3 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità dei materiali					
B.3.1		Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0	5	
B.3.2		Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5		
B.4 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetico					
B.4.1		Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	5	
B.4.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5			
C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	C.1 - Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale				
	C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	10	
	C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	3		
	C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	7		
	C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		
	C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	15		

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			
	C.2.1	Assenza di connessione con i punti di interesse		

FE
LZ

		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse				
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse				
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse		10		
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10			
SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	D. Interventi finalizzati al miglioramento dell'accessibilità alle aree urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1 - Capacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali					
		D.1.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra	3	0		
		D.1.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	5	0		
		D.1.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0		
		D.1.4	Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	4	4		
					A + B + C + D	51	

Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 48/95 in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	E.1 - Connessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali			5
	E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0	
	E.1.2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5	

TOTALE PUNTEGGIO	56
------------------	----

NOTE

La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia Di Leo



I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A1

COMUNE	Castrignano del Capo
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002259

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Posta raccomandata	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A mano	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopedonali in ambito comunale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopedonali finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e /o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precipua indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>


Fe
Sh

Note

Manca parte della documentazione richiesta con nota prot. n. AOO_184/PROT/30/01/2020/0000283. Della documentazione trasmessa a titolo di riscontro manca il provvedimento di approvazione.

Bari, 28/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

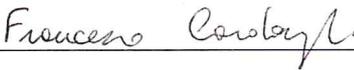


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A1

COMUNE	Faeto
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002262

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Posta raccomandata	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A mano	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e /o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditone, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precipua indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



 FC

 DL

Note

Bari, 28/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

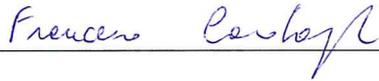


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A2

COMUNE	Faeto
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002262

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Bari, 28/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo



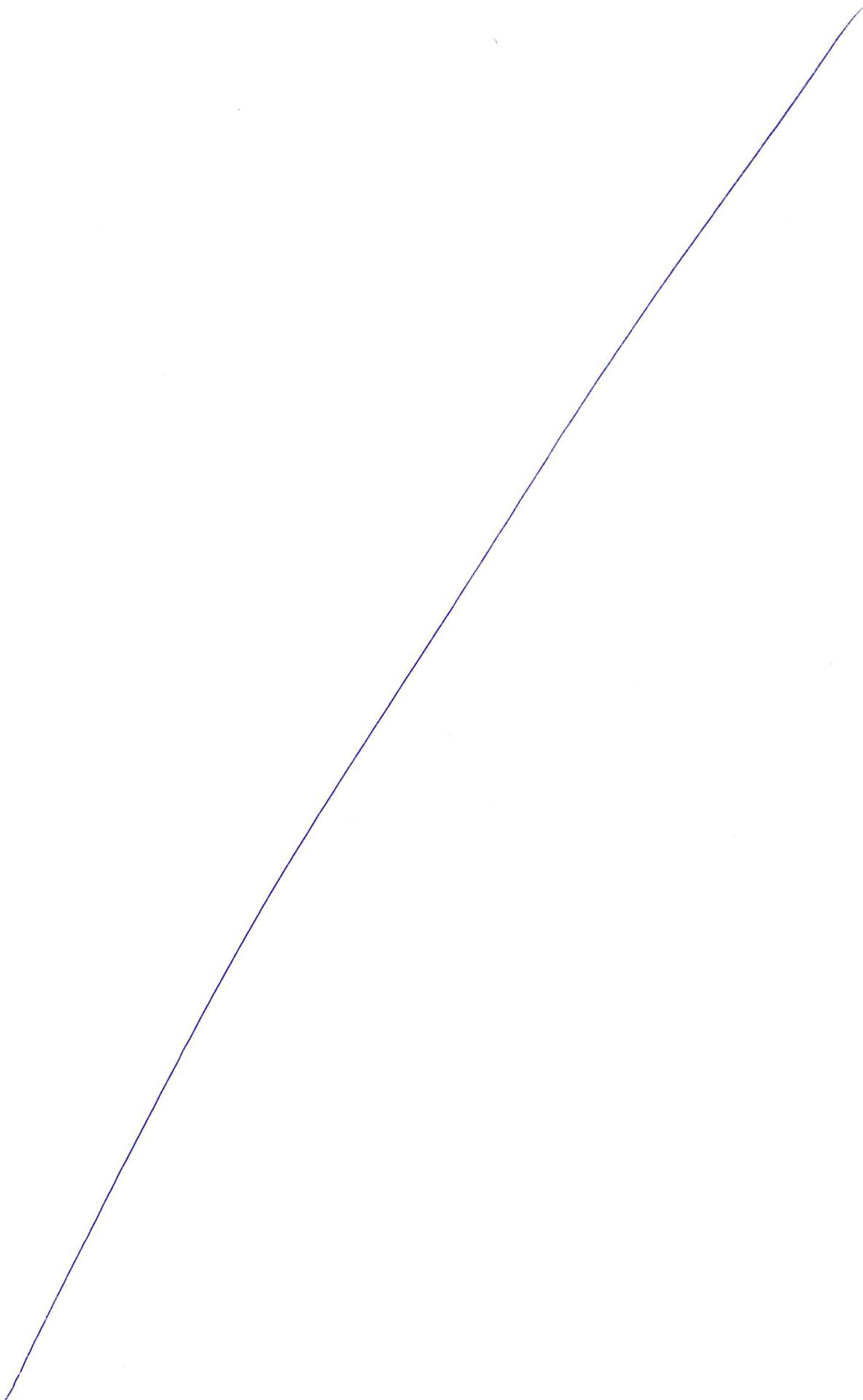
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli





ALLEGATO A3

Comune	Faeto
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002262

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
A. Qualità del progetto anche in riferimento delle nuove tecnologie	A.1 - Grado di definizione del progetto				
	A.1.1	Progetto definitivo	0	5	
	A.1.2	Progetto esecutivo	5		
	A.2 - Grado di chiarezza della progettazione				11
	A.2.1	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carezza di elementi descrittivi e grafici)	1	5	
	A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	5		
	A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	0		
	A.3 - Grado di sicurezza della proposta progettuale				
	A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1	1	
	A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
	A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12		
	B. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	B.1 - Grado di innovazione del progetto			
B.1.1		Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0	7	
B.1.2		Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3		
B.1.3		Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7		
B.1.4		Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15		
B.2 - Integrazione ed inclusione sociale del progetto				22	
B.2.1		Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0		5
B.2.2		Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	5		
B.3 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità dei materiali					
B.3.1		Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0	5	
B.3.2		Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5		
B.4 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetico					
B.4.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	5		
B.4.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5			
C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	C.1 - Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale				
	C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	3	
	C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	3		
	C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	7		
	C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		
	C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	15		

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			
	C.2.1	Assenza di connessione con i punti di interesse		

FL

		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse				
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse				
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse	7		7	
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)				
SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	D. Interventi finalizzati al miglioramento dell'accessibilità alle aree urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1 - Capacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali					
		D.1.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra	0		0	
		D.1.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	5		0	
		D.1.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3		3	
		D.1.4	Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	4		4	
					A + B + C + D	50	

Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 48/95 in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	E.1 - Connessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali			0
	E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0	
	E.1.2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5	

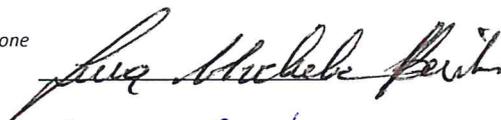
TOTALE PUNTEGGIO	50
------------------	----

NOTE

La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia Di Leo



I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A1

COMUNE	Leverano
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002263

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Posta raccomandata	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A mano	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e /o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditone, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precisa indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Fe

 DL

Note

Non necessita della tavola di inquadramento rispetto alle aree protette e simili.

Non necessita di atto provinciale.

Bari, 28/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

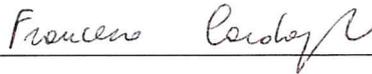
 _____

I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile

 _____

Ing. Francesco Cardaropoli

 _____

ALLEGATO A2

COMUNE	Leverano
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002263

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Bari, 28/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

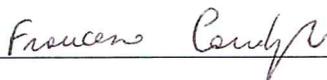


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



Comune	Leverano
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002263

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A. Qualità del progetto anche in riferimento delle nuove tecnologie	A.1 - Grado di definizione del progetto			
	A.1.1	Progetto definitivo	0	5
	A.1.2	Progetto esecutivo	5	
	A.2 - Grado di chiarezza della progettazione			
	A.2.1	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carezza di elementi descrittivi e grafici)	1	5
	A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	5	
	A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	8	
	A.3 - Grado di sicurezza della proposta progettuale			
	A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1	1
	A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7	
A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12		
B. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	B.1 - Grado di innovazione del progetto			
	B.1.1	Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0	3
	B.1.2	Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3	
	B.1.3	Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7	
	B.1.4	Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15	
	B.2 - Integrazione ed inclusione sociale del progetto			
	B.2.1	Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0	5
	B.2.2	Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	5	
	B.3 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità dei materiali			
	B.3.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0	0
	B.3.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5	
	B.4 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetico			
B.4.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	5	
B.4.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5		
C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	C.1 - Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale			
	C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	10
	C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	3	
	C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	7	
	C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10	
	C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10	

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			10
	C.2.1	Assenza di connessione con i punti di interesse		

fl

Dh

		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse				
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse				
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse	7	7		
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)				
SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	D. Interventi finalizzati al miglioramento dell'accessibilità alle aree urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1 - Capacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali					
		D.1.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra		0		
		D.1.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	5	5		
		D.1.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	3		
		D.1.4	Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)		0		
					A + B + C + D	49	

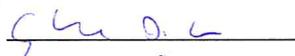
Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 48/95 in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	E.1- Connessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali			
	E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0	5
	E.1.2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5	

TOTALE PUNTEGGIO	54
------------------	----

NOTE

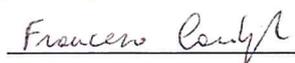
La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia Di Leo



I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A1

COMUNE	Ginosa
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002264

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Posta raccomandata	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A mano	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e /o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditone, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precisa indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

f2



Note

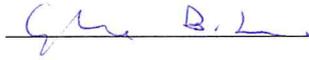
Non necessita di atto provinciale.

Non necessita della relazione specifica sui percorsi promiscui.

Bari, 28/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo



I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A2

COMUNE	Ginosa
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002264

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Note

Bari, 28/02/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo



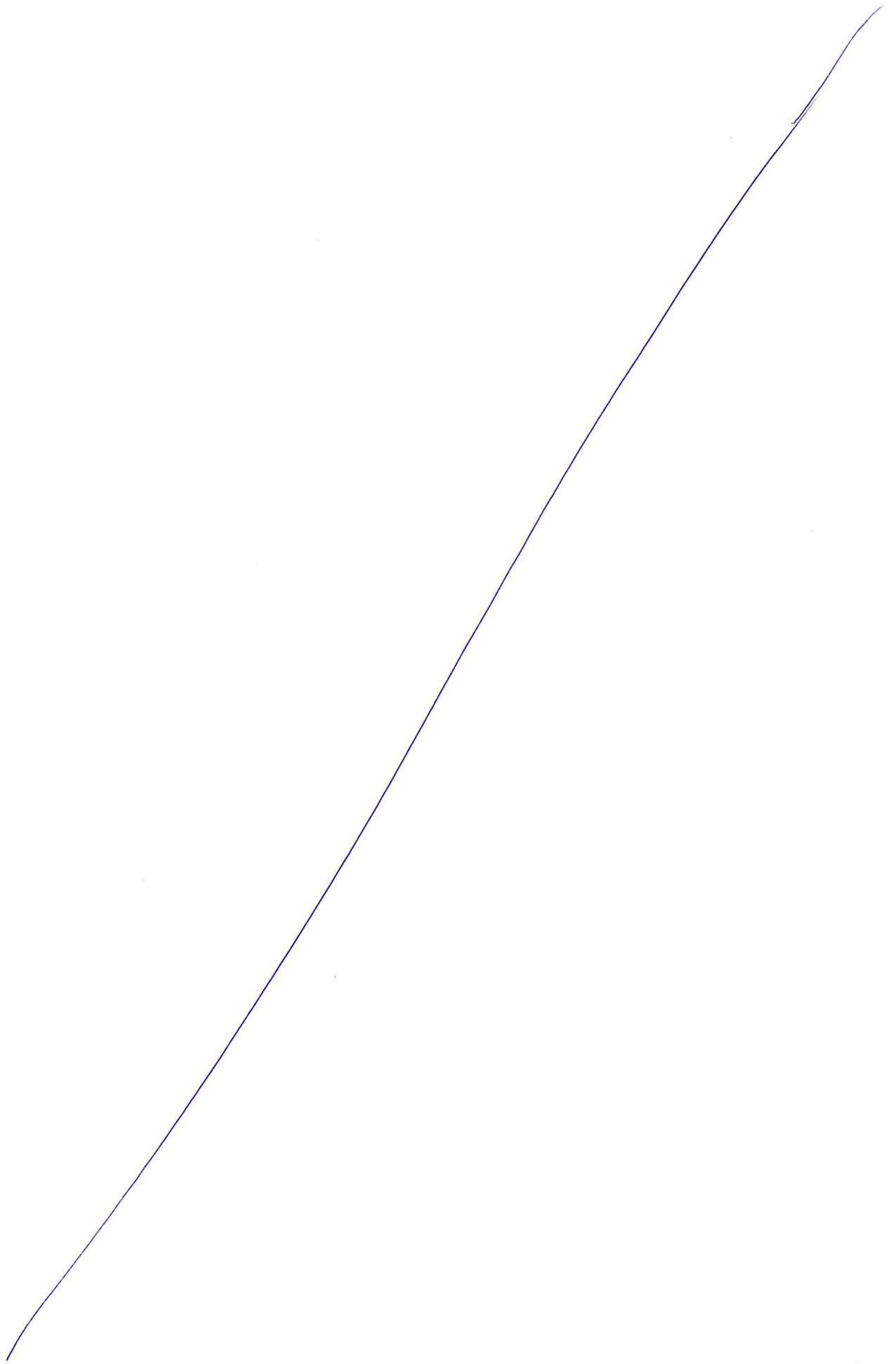
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli





Comune	Ginosa
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002264

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A. Qualità del progetto anche in riferimento delle nuove tecnologie	A.1 - Grado di definizione del progetto			
	A.1.1	Progetto definitivo	0	5
	A.1.2	Progetto esecutivo	5	
	A.2 - Grado di chiarezza della progettazione			
	A.2.1	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carezza di elementi descrittivi e grafici)	1	5
	A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	5	
	A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	8	
	A.3 - Grado di sicurezza della proposta progettuale			
	A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1	12
	A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7	
	A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12	
	B. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	B.1 - Grado di innovazione del progetto		
B.1.1		Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0	3
B.1.2		Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3	
B.1.3		Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7	
B.1.4		Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15	
B.2 - Integrazione ed inclusione sociale del progetto				
B.2.1		Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0	5
B.2.2		Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	5	
B.3 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità dei materiali				
B.3.1		Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0	5
B.3.2		Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5	
B.4 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetico				
B.4.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	5	
B.4.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5		
C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	C.1 - Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale			
	C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	7
	C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	3	
	C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	7	
	C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10	
	C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	15	

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			FR 12
	C.2.1	Assenza di connessione con i punti di interesse	5	

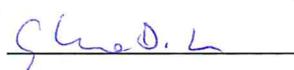
		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse				
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse				
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse	7	7		
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)				
SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	D. Interventi finalizzati al miglioramento dell'accessibilità alle aree urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1 - Capacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali					
		D.1.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra		0		
		D.1.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico		0		
		D.1.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	3	7	
		D.1.4	Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	4	4		
					A + B + C + D	61	

Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 48/95 in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	E.1- Connessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali			
	E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0	5
	E.1.2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5	
			TOTALE PUNTEGGIO	66

NOTE

La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia Di Leo



I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli

