

P.O.R. PUGLIA FESR – FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4

**AVVISO PUBBLICO PER LA SELEZIONE DI INTERVENTI FINALIZZATI ALLA REALIZZAZIONE DI RETI DI PERCORSI CICLABILI
E/O CICLOPEDONALI IN AREE URBANE E SUB-URBANE**

VERBALE N. 41

Il giorno 06 marzo 2020, alle ore 10:00, presso la sede della Regione Puglia sita a Bari (BA) alla via Gentile n. 52, si è riunita la Commissione tecnica esaminatrice – nominata con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 28 del 12/09/2019 – per l'istruttoria delle proposte progettuali pervenute a seguito dell'Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e sub-urbane", approvato con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 65 del 14/12/2018.

Sono regolarmente presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Dott.ssa Giulia Di Leo, funzionario amministrativo P.O. incardinato nella Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- Arch. Luca Michele Basile, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante;
- Ing. Francesco Cardaropoli, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente.

La Commissione, preso atto della documentazione sinora trasmessa a titolo di integrazione/chiarimento, procede con l'istruttoria della stessa.

COMUNE DI MARTANO

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/11/02/2020/0000387 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 15/01/2020, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa a mezzo posta in data 26/02/2020 e quindi ben oltre il suindicato termine di 10 giorni lavorativi (la cui scadenza era fissata per il giorno 25/02/2020), la Commissione, nel rispetto del principio di parità di trattamento tra tutti i candidati, valuta non ammissibile il plico consegnato e, considerato quanto già rilevato in occasione della seduta del 15/01/2020 e stante l'impossibilità di procedere con l'istruttoria, ritiene **non superata la verifica di ammissibilità formale** di cui al punto 6.2.1 dell'avviso e, conformemente a quanto previsto al successivo punto 6.2.2, **non procede** alla fase di **verifica di ammissibilità sostanziale**.

COMUNE DI CERIGNOLA

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/11/02/2020/0000386 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 15/01/2020, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti la Commissione riprende la verifica di ammissibilità formale rilevando quanto segue:

- nella nota di trasmissione si dichiara che "[...] la scheda MOB 06 richiesta è un'azione per il settore della mobilità prevista nel PAES del Comune di Cerignola approvato con D.C.C. n. 35 del 02/05/2011 allegato alla domanda di finanziamento, non costituita da allegato grafico. Tale documento, come per altri interventi già ammessi a finanziamento, risulta essere ricompreso tra gli strumenti della pianificazione della mobilità urbana (3.2 dell'avviso pubblico debitamente approvato)".

Sul punto si rileva che con la suindicata nota prot. n. AOO_184/PROT/11/02/2020/0000386 questa Sezione regionale ha chiesto testualmente – tra le altre cose – la "scheda MOB 06 parte integrante dello strumento di pianificazione della mobilità". Dal tenore della richiesta è ben evidente come la stessa abbia fatto riferimento ad una "scheda" e non ad un "allegato grafico" come eccepito nella nota di riscontro.

 1 FL
BL

Si rileva infatti che tra gli elementi costitutivi di un PAES vi sono le **“Azioni”** che rappresentano lo strumento necessario per il raggiungimento di un obiettivo. Ciascuna di esse viene illustrata nel Piano attraverso una scheda dettagliata che individua responsabili e soggetti da coinvolgere e indica i termini temporali, le risorse economiche necessarie e gli elementi per il monitoraggio, al fine di costruire un piano realistico e attuabile.

Ne consegue dunque che la richiesta della scheda MOB 06 formulata dal Responsabile del Procedimento era finalizzata a verificare – attraverso le informazioni ivi contenute – la coerenza dell'intervento con quanto previsto dallo strumento di pianificazione della mobilità, requisito essenziale ai fini della presentazione dell'istanza di finanziamento (così come previsto al punto 3.2 dell'avviso pubblico).

Limitatamente all'ultimo periodo della suindicata dichiarazione infine (quando si asserisce che “Tale documento, come per altri interventi già ammessi a finanziamento, risulta essere ricompreso tra gli strumenti della pianificazione [...]”), questa Commissione rileva che nel Verbale n. 14 dell'“Avviso pubblico di selezione di interventi per la realizzazione di velostazioni all'interno o in prossimità di stazioni ferroviarie” del 2018 (pubblicato sul sito por.regione.puglia.it) la proposta allora candidata dal Comune di Cerignola veniva esclusa dalla fase di valutazione tecnica per la seguente motivazione: “Dall'esame del PAES allegato all'istanza di partecipazione, la Commissione non ha rilevato la presenza delle suindicate schede MOB 05 e MOB 06, né ha individuato elementi utili atti ad inquadrare la proposta progettuale all'interno dello strumento indicato” e che pertanto “[...] data l'impossibilità di verificare la coerenza dell'intervento proposto con lo strumento di pianificazione della mobilità indicato [...]” si stabiliva l'esclusione della proposta.

Alla luce di quanto esposto pertanto, la Commissione, considerata la carenza documentale riscontrata, ritiene **non superata la verifica di ammissibilità formale** di cui al punto 6.2.1 dell'avviso e, conformemente a quanto previsto al successivo punto 6.2.2, **non procede** alla fase di **verifica di ammissibilità sostanziale**.

COMUNE DI RUFFANO

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/11/02/2020/0000383 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 17/01/2020, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione ritiene **superata la verifica di ammissibilità formale** di cui al punto 6.2.1 dell'avviso.

All'atto della verifica dell'ammissibilità sostanziale, la Commissione rileva quanto segue:

- dall'analisi del P.A.E.S. trasmesso si rileva l'Amministrazione ha previsto la realizzazione di una pista ciclo/pedonale che si “[...] diramerà a partire dall'estremità a nord del paese fino all'estremità sud per un totale di circa 3 Km, passando rasente al territorio comunale”;
- dall'esame delle tavole progettuali si rileva quanto segue:
 - a) nelle Tavole nn. 2 e 3 il percorso in sede propria risulta essere pari a 2,00 m con cordolo di 0,25 m;
 - b) nelle Tavole nn. 5 e 7 il percorso in sede propria risulta essere pari a 2,00 m con cordolo di 0,50 m;
 - c) nelle Tavole nn. 3 e 4 il percorso in sede riservata ha senso di marcia opposto a quello dei veicoli a motore.
 - d) le piste ciclabili in corsia riservata aventi senso di marcia opposto a quello dei veicoli a motore.

In riferimento al primo punto si osserva che il percorso candidato non è coerente con la previsione contenuta nello strumento di pianificazione della mobilità dato che quest'ultima prevede la realizzazione di un percorso di 3,00 km ubicato verosimilmente lungo i confini del territorio comunale mentre il progetto trasmesso si estende per oltre 9,00 km ed attraversa in pieno il centro cittadino.

Per quanto riguarda invece il secondo punto si osserva che le larghezze delle corsie ciclabili e le dimensioni dei relativi cordoli di delimitazione non sono conformi a quanto stabilito all'art. 7 del **D.M. n. 557/99 - Regolamento recante norme per la definizione delle caratteristiche tecniche delle piste ciclabili** il quale prevede – per le piste ciclabili in sede propria – una larghezza minima di 2,50 m ed un cordolo invalicabile di delimitazione avente larghezza non inferiore a 0,50 m.

In ultima analisi, sulla la presenza di piste in sede riservata aventi il senso di marcia opposto a quello dei veicoli a motore, si osserva che il **parere MIT n. 6573 del 29/10/2013** stabilisce che “qualora invece le piste ciclabili abbiano verso discorde


 2
 FL

alla adiacente corsia di marcia, ovvero siano realizzate in sede propria, esse devono essere separate fisicamente dalla carreggiata destinata ai veicoli a motore mediante spartitraffico invalicabile largo almeno 50 cm, come prescritto dall'art. 7, c. 4, del DM n. 557/1999".

Pertanto, alla luce di quanto esposto, la Commissione ritiene **non superata la verifica di ammissibilità sostanziale** di cui al punto 6.2.2 dell'avviso e, conformemente a quanto previsto al successivo punto 6.2.3, **non procede** alla fase di **valutazione tecnica e sostenibilità ambientale**.

COMUNE DI TRICASE

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/11/02/2020/0000384 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 17/01/2020, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti la Commissione riprende la verifica di ammissibilità formale rilevando quanto segue:

- nella nota di accompagnamento della suindicata documentazione si rileva che in "[...] riferimento alla classificazione di via Madonna di Loreto, si evidenzia che la stessa è di competenza provinciale, pertanto è stato richiesto alla competente Provincia di Lecce il rilascio del relativo nulla osta che si trasmette anch'esso in allegato".

Si osserva in merito che il numero V della lett. c) del punto 5.1 dell'avviso pubblico individua – tra gli atti da trasmettere a corredo dell'istanza di candidatura – anche l' "[...] atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali".

La ratio che sottende al rilascio del suindicato atto in sede di presentazione dell'istanza di candidatura sta nel fatto di evitare – all'atto dell'approvazione del progetto esecutivo o dell'esecuzione delle opere – l'imposizione di prescrizioni volte a modificare radicalmente il progetto ammesso a finanziamento.

Nel caso in questione è evidente come il suindicato atto sia stato rilasciato solo dopo la trasmissione della richiesta di chiarimenti/integrazioni dell'11/02/2020, come confermato anche dal contenuto del provvedimento dal quale si evince che "[...] in riferimento alla nota di codesto Comune, pervenuta a questo ufficio in data 21/02/2020, prot. n. 7311 [...]" .

Pertanto, considerato che l'atto provinciale previsto dall'avviso pubblico è da considerarsi essenziale ai fini della presentazione dell'istanza, pena l'inammissibilità della stessa, nel rispetto del principio di parità di trattamento tra tutti i candidati, la Commissione ritiene **non superata la verifica di ammissibilità formale** di cui al punto 6.2.1 dell'avviso e, conformemente a quanto previsto al successivo punto 6.2.2, **non procede** alla fase di **verifica di ammissibilità sostanziale**.

COMUNE DI LECCE

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/14/02/2020/0000478 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 21/01/2020, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione ritiene **superata la verifica di ammissibilità formale** di cui al punto 6.2.1 dell'avviso.

All'atto della verifica dell'ammissibilità sostanziale, la Commissione rileva quanto segue:

- si rileva incoerenza tra quanto dichiarato a pag. 11 della Relazione Tecnica con quanto indicato nella Tavola 7 – Sezione V limitatamente al tratto di pista ciclabile lungo via Paolo Perrone.

Considerato quanto sopra e vista la necessità di procedere con l'iter istruttorio la Commissione, conformemente a quanto stabilito dal punto 6.3 dell'avviso pubblico, ritiene opportuno di dare mandato al Responsabile del Procedimento di richiedere al Comune proponente quanto segue:

 b Fe
3

- trasmettere un opportuno elaborato grafico contenente planimetrie e sezioni di dettaglio del tratto di pista ciclabile lungo via Paolo Perrone e chiarire la tipologia di pista ivi prevista (se in sede propria, in corsia riservata o in promiscuo).

COMUNI DI MOLA DI BARI – CONVERSANO – POLIGNANO A MARE

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/14/02/2020/0000479 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 21/01/2020, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione ritiene superata la verifica di ammissibilità formale di cui al punto 6.2.1 dell'avviso.

All'atto della verifica dell'ammissibilità sostanziale, la Commissione rileva quanto segue:

- parte del percorso di progetto proposto non risulta graficizzato all'interno degli strumenti di pianificazione indicati (Biciplan metropolitano per i Comuni di Mola di Bari e Conversano e P.U.M. per il Comune di Polignano a Mare) e pertanto, in coerenza con quanto concordato nel verbale n. 1 in merito al limite massimo degli ampliamenti ammissibili, la Commissione ha determinato – attraverso gli shape files trasmessi dall'amministrazione proponente – la lunghezza dei tratti in ampliamento. Detta lunghezza ammonta a m 1.970,00 circa che in rapporto alla lunghezza dell'intero percorso di progetto – pari a m 4.190,00 – ne rappresenta circa il 47%.

Alla luce di quanto sopra esposto, la Commissione ritiene superata la verifica di ammissibilità sostanziale di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.

Conformemente a quanto stabilito al punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta presentata un punteggio pari a 77/100, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.

Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 13:30 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione della presidente di Commissione.

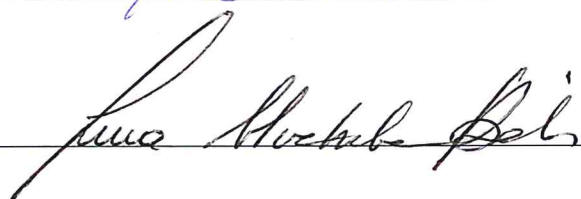
La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

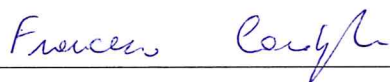


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A1

COMUNE	Martano
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002366

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	☒	☐
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	☒	☐
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	☒	☐
Posta raccomandata	☒	☐
A mano	☐	☒
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	☒	☐
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	☒	☐
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	☐	☒
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	☒	☐
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	☒	☐
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	☒	☐
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	☒	☐
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	☐	☒
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	☐	☒
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	☐	☒
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	☐	☒
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditone, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	☐	☒
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precisa indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	☒	☐
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	☒	☐
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	☒	☐
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	☐	☒
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	☐	☒
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	☒	☐
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	☐	☒

FL
Dh



Note

Non necessita di atto provinciale.

Documentazione integrativa trasmessa oltre il termine ultimo indicato nella nota prot. n. AOO_184/PROT/11/02/2020/0000387

Bari, 06/03/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

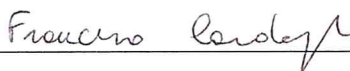


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A1

COMUNE	Cerignola
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002367

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	☒	☐
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	☒	☐
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	☒	☐
Posta raccomandata	☐	☒
A mano	☒	☐
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	☒	☐
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	☒	☐
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	☐	☒
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	☒	☐
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	☒	☐
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	☐	☒
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	☒	☐
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	☐	☒
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	☒	☐
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	☒	☐
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	☐	☒
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditoni, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	☐	☒
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precisa indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	☐	☒
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	☒	☐
Documentazione comprovante l'attività di <i>condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale</i> (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	☒	☐
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, <i>Accordo di Programma</i> promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	☐	☒
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, <i>documentazione amministrativo - contabile</i> relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	☐	☒
Copia su <i>supporto informatico</i> (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	☒	☐
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	☐	☒

Fe



Note

Non necessita di atto provinciale.

Mancata trasmissione della scheda MOB 06.

Bari, 06/03/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

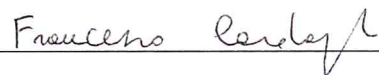


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



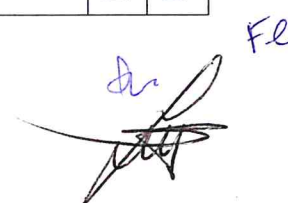
Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A1

COMUNE	Ruffano
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002368

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	☒	☐
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	☒	☐
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	☒	☐
Posta raccomandata	☒	☐
A mano	☐	☒
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	☒	☐
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	☒	☐
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	☐	☒
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	☒	☐
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	☒	☐
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	☒	☐
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	☒	☐
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	☒	☐
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	☒	☐
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	☒	☐
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	☒	☐
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditoni, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	☐	☒
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precisa indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	☒	☐
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	☒	☐
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	☒	☐
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	☐	☒
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativa - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	☐	☒
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	☒	☐
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	☐	☒



 Fe

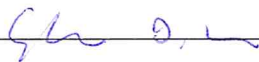
Note

Non necessita di atto provinciale.

Bari, 06/03/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

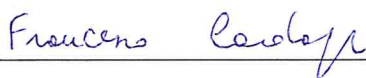


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A2

COMUNE	Ruffano
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002368

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	☒	☐
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	☐	☒
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	☒	☐
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	☐	☒

Note

Bari, 06/03/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

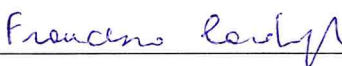


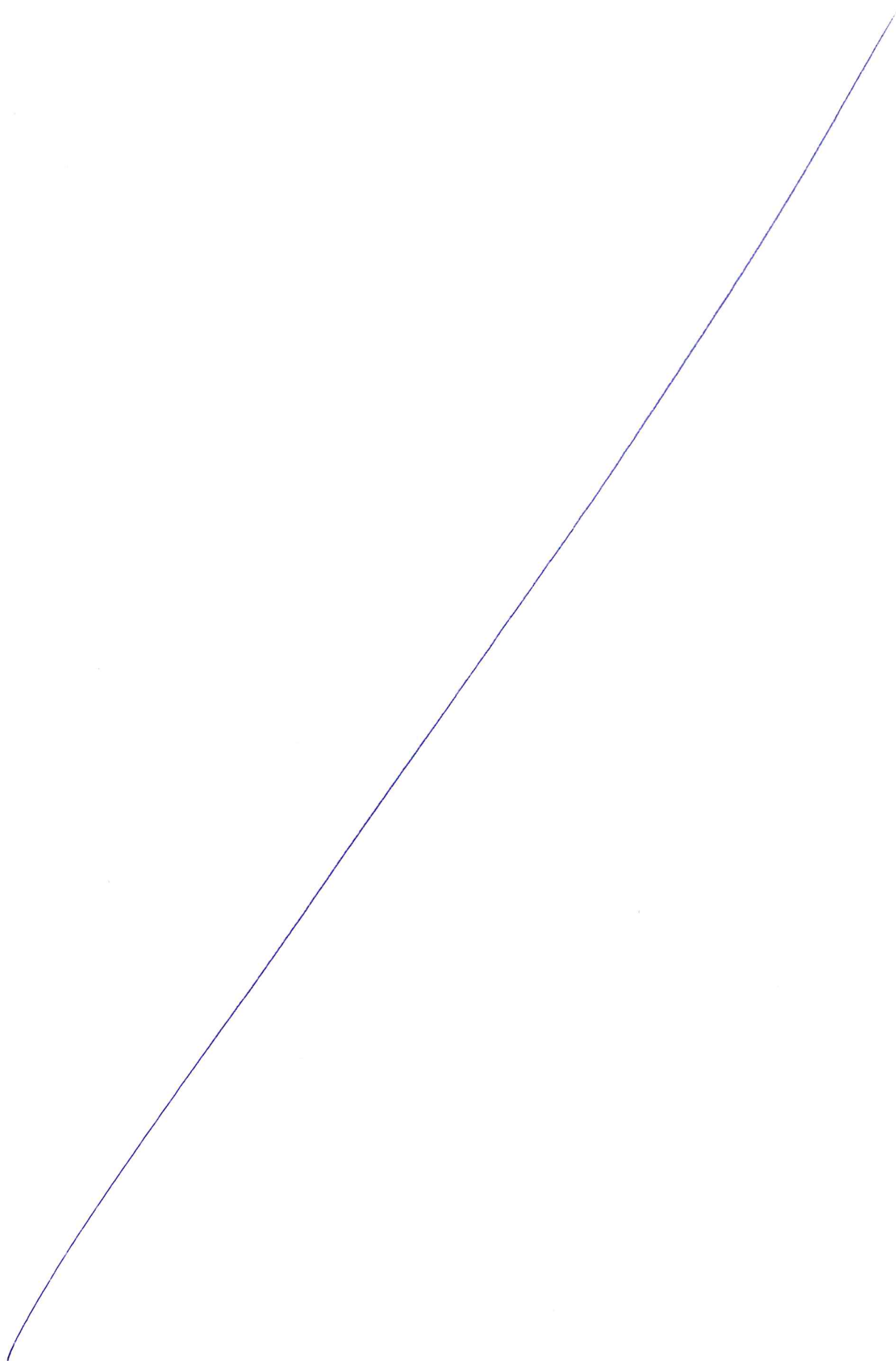
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli





ALLEGATO A1

COMUNE	Tricase
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002369

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	☒	☐
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	☒	☐
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	☒	☐
Posta raccomandata	☒	☐
A mano	☐	☒
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	☒	☐
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	☒	☐
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	☐	☒
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	☒	☐
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	☒	☐
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	☒	☐
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	☒	☐
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	☒	☐
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	☒	☐
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	☒	☐
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	☒	☐
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditonale, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	☐	☒
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precisa indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	☒	☐
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	☒	☐
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	☒	☐
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	☐	☒
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	☐	☒
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	☒	☐
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	☐	☒

 *FE*

Note

Bari, 06/03/2020

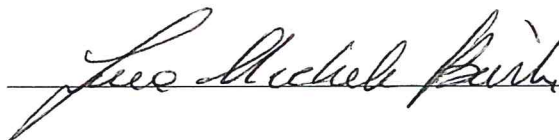
La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

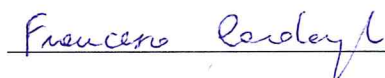


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A1

COMUNE	Lecce
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002371

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	☒	☐
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	☒	☐
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	☒	☐
Posta raccomandata	☒	☐
A mano	☐	☒
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	☒	☐
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	☒	☐
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	☐	☒
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	☒	☐
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	☒	☐
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	☒	☐
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	☒	☐
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	☒	☐
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	☒	☐
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	☐	☒
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	☒	☐
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditoni, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	☐	☒
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precisa indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	☒	☐
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	☒	☐
Documentazione comprovante l'attività di <i>condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale</i> (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	☒	☐
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, <i>Accordo di Programma</i> promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	☐	☒
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, <i>documentazione amministrativo - contabile</i> relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	☐	☒
Copia su <i>supporto informatico</i> (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	☒	☐
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	☒	☐

FE
DL

Note

Non necessita di atto provinciale.

Non necessita della tavola di inquadramento rispetto alle aree protette e simili.

Bari, 06/03/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo



I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli

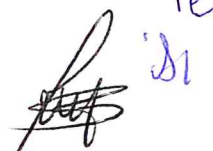


ALLEGATO A1

COMUNE	Mola di Bari, Polignano a Mare, Conversano
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002372

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Plico chiuso	☒	☐
I soggetti proponenti sono Amministrazioni Comunali della Regione Puglia?	☒	☐
PUNTO 5 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELLE DOMANDA		
Domanda presentata nei termini	☒	☐
Posta raccomandata	☐	☒
A mano	☒	☐
Sul plico è riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali in aree urbane e suburbane"	☒	☐
PUNTO 3 - SOGGETTI AMMESSI A PRESENTARE LE DOMANDE		
Sono Amministrazioni comunali in forma singola che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni in ambito comunale	☐	☒
Sono Amministrazioni comunali in forma associata (con Accordo di Programma sottoscritto) che vogliono realizzare una rete di percorsi ciclabili/ciclopeditoni finalizzata alla connessione intercomunale di territori contermini	☒	☐
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	☒	☐
PUNTO 5 - IL PROPONENTE HA PRESENTATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA COME PREVISTO AL PUNTO 5.1 "DOCUMENTAZIONE RICHIESTA" DELL'AVVISO		
Modello di domanda secondo il modello A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta in originale dal legale rappresentante del Soggetto proponente	☒	☐
Scheda tecnica di intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A1)	☒	☐
Scheda sintetica di coerenza dell'intervento (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	☒	☐
Progetto definitivo o esecutivo contenente:		
Shape file che identifica il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84	☒	☐
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento, rappresentante tra l'altro, se pertinente in relazione alla/e tipologia/e di intervento prescelta/e, la connessione con i sistemi della mobilità urbana esistenti (eventuale integrazione dei percorsi ciclabili locali/provinciali/regionali con le stazioni/velostazioni/nodi/fermate ferroviarie/automobilistiche del TPL, aeroporti etc.), nonché il collegamento delle stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), delle velostazioni e degli aeroporti con i percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale	☒	☐
Se pertinente, Tavola di inquadramento dell'intervento rispetto alle aree naturali protette, ai siti della rete Natura 2000 e alle strade a valenza paesaggistica	☒	☐
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare	☒	☐
Atto della Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della Provincia/Città Metropolitana medesima a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditoni, quanto previsto dall'art. 71 del Reg. (UE) n. 1303/2013, qualora, per garantire la continuità della rete di percorsi da realizzare fosse necessario intervenire su tratti di strade provinciali	☐	☒
In caso di percorsi ricadenti in sede promiscua, la relazione tecnica specifica riportante le motivazioni delle scelte operate su tali strade con precisa indicazione delle informazioni specifiche sulle caratteristiche legate alle strade utilizzate, al fine di dimostrare la massima condizione di sicurezza dei pedoni e ciclisti (ad esempio: i dati di percorrenza giornaliera relativi a tali strade, lo stato fisico e manutentivo, il rilievo fotografico, la relativa sinottica di intervento afferente tali tratti ed ogni altra informazione utile a motivare la scelta e che comunque puntino alla riduzione dell'elemento di maggiore pericolosità rappresentato dal differenziale di velocità tra le due componenti di traffico)	☒	☐
Provvedimento di approvazione del livello di progettazione proposto	☒	☐
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione svolta con il Partenariato Economico e Sociale (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.)	☒	☐
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, Accordo di Programma promosso dall'Ente che ha la competenza primaria o prevalente sull'opera (ai sensi art. 34 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento delle autonomie locali") nel quale siano chiaramente disciplinati gli impegni ed gli obblighi delle parti, eventualmente anche quelli di natura finanziaria, per la realizzazione dell'opera, nonché individuato il Soggetto capofila (Soggetto proponente e, a seguito di eventuale ammissione a finanziamento, Beneficiario), unico interlocutore della Regione Puglia per tutti gli aspetti riguardanti la proposta progettuale e la gestione dell'intero iter attuativo dell'intervento, ivi compresa la rendicontazione delle spese	☒	☐
In caso di compartecipazione con risorse aggiuntive ai sensi del punto 4.2, documentazione amministrativo - contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse, da cui si evinca che le stesse concorrono al raggiungimento del costo complessivo dell'intervento e sono quantificate nelle voci all'interno del quadro economico di progetto	☐	☒
Copia su supporto informatico (CDROM/DVD) dello strumento di pianificazione adottato/approvato e del relativo provvedimento	☒	☐
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.1 dell'avviso	☒	☐

re
si



Note

Non necessita di atto provinciale.

Bari, 06/03/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

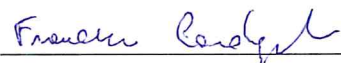


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A2

COMUNE	Mola di Bari, Polignano a Mare, Conversano
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002372

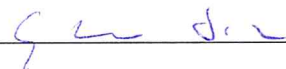
CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	☒	☐
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	☒	☐
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	☒	☐

Note

Bari, 06/03/2020

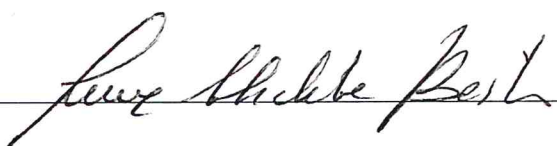
La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

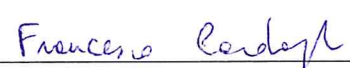


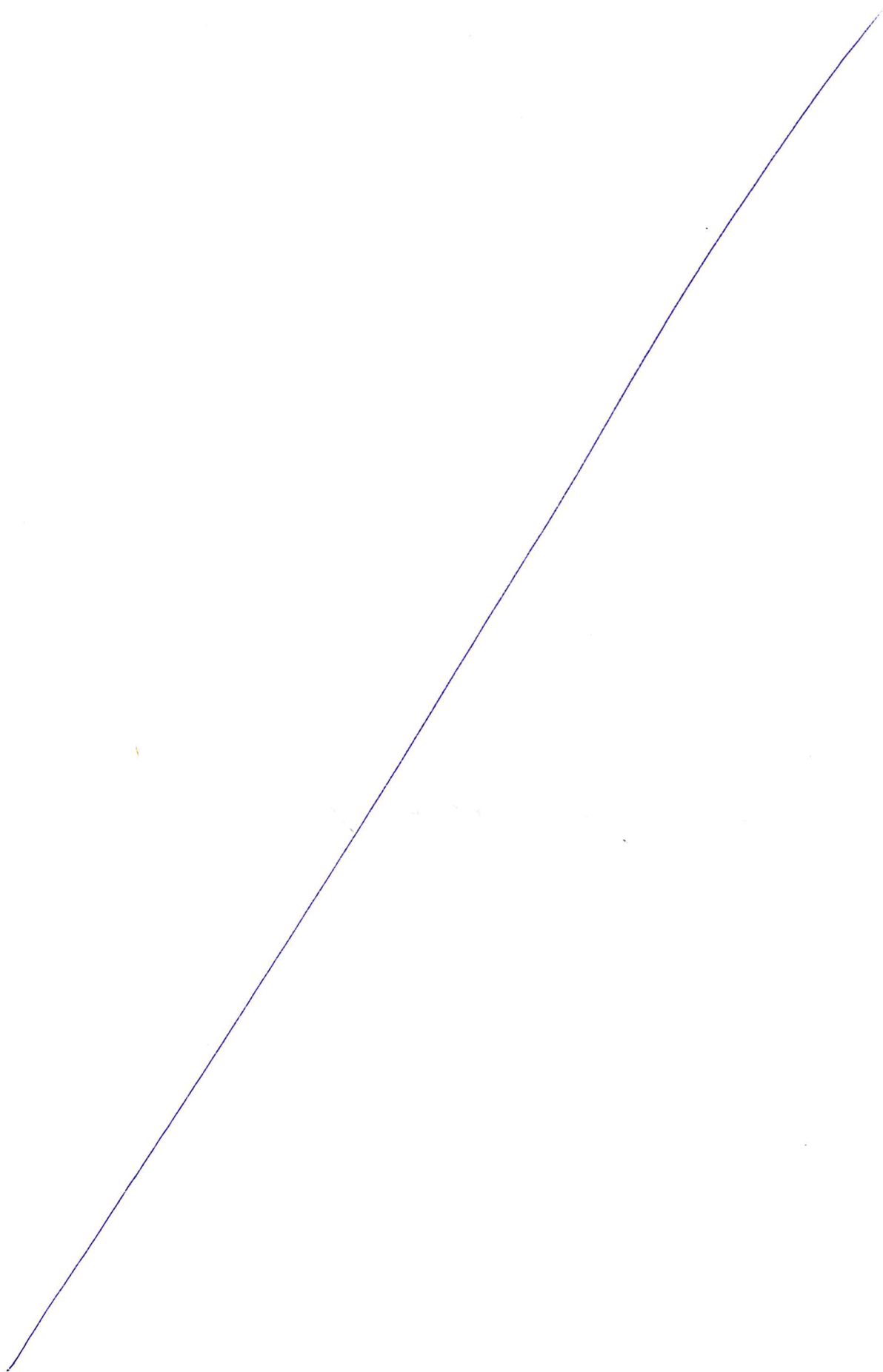
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli





ALLEGATO A3

Comune	Mola di Bari, Polignano a Mare, Conversano
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002372

CRITERIO		SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO		
A. Qualità del progetto anche in riferimento delle nuove tecnologie	A.1 - Grado di definizione del progetto				25		
	A.1.1	Progetto definitivo	0	5			
	A.1.2	Progetto esecutivo	5				
	A.2 - Grado di chiarezza della progettazione						
	A.2.1	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carenza di elementi descrittivi e grafici)	1	8			
	A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	5				
	A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	8				
	A.3 - Grado di sicurezza della proposta progettuale						
	A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1	12			
	A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7				
	A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12				
	B. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	B.1 - Grado di innovazione del progetto					15
		B.1.1	Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0		0	
		B.1.2	Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3			
B.1.3		Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7				
B.1.4		Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15				
B.2 - Integrazione ed inclusione sociale del progetto							
B.2.1		Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0	5			
B.2.2		Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	5				
B.3 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità dei materiali							
B.3.1		Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0	5			
B.3.2		Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5				
B.4 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetico							
B.4.1		Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	5			
B.4.2		Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5				
C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	C.1 - Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale				25		
	C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	15			
	C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	3				
	C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	7				
	C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10				
	C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	15				

CRITERIO		SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)				0
	C.2.1	Assenza di connessione con i punti di interesse			

		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse		10	
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse			
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse			
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		
	SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	D. Interventi finalizzati al miglioramento dell'accessibilità alle aree urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1 - Capacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali			12
D.1.1			Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra	3	3	
D.1.2			Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	5	5	
D.1.3			Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0	
D.1.4			Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	4	4	
A + B + C + D					77	

Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 48/95 in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO		SUBCRITERIO		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento all' integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	E.1- Connessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali					0
	E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0	0		
	E.1.2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5			
					TOTALE PUNTEGGIO	77

NOTE

La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia Di Leo

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Ing. Francesco Cardaropoli



