

P.O.R. PUGLIA FESR – FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4

AVVISO PUBBLICO PER LA SELEZIONE DI INTERVENTI FINALIZZATI ALLA REALIZZAZIONE DI RETI DI PERCORSI CICLABILI E/O CICLOPEDONALI IN AREE URBANE E SUB-URBANE

VERBALE N. 45

Il giorno 11 maggio 2020, alle ore 9:30, presso la sede della Regione Puglia sita a Bari (BA) alla via Gentile n. 52, si è riunita la Commissione tecnica esaminatrice – nominata con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 28 del 12/09/2019 – per l'istruttoria delle proposte progettuali pervenute a seguito dell' "Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni in aree urbane e sub-urbane", approvato con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 65 del 14/12/2018.

Sono regolarmente presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Dott.ssa Giulia Di Leo, funzionario amministrativo P.O. incardinato nella Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- Arch. Luca Michele Basile, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante;
- Ing. Francesco Cardaropoli, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente.

Nella presente seduta la Commissione procede all'esame della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimento dai Comuni di Apricena, Lecce, Torricella e Galatone per i quali è stata sospesa la fase di verifica dell'ammissibilità sostanziale.

COMUNE DI APRICENA

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/28/02/2020/0000630 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 28/02/2020, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificata la completezza, la Commissione ritiene **superata la verifica di ammissibilità sostanziale** di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.

Conformemente a quanto stabilito al punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta presentata un **punteggio pari a 59/100**, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.

COMUNE DI GALATONE

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/06/03/2020/0000693 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 04/03/2020, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificata la completezza, la Commissione ritiene **superata la verifica di ammissibilità sostanziale** di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.

Conformemente a quanto stabilito al punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta presentata un **punteggio pari a 76/100**, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.

COMUNE DI TORRICELLA

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/06/03/2020/0000695 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 04/03/2020, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa a mezzo PEC in data 23/03/2020 e quindi ben oltre il suindicato termine di 10 giorni lavorativi (la cui scadenza era fissata per il giorno 20/03/2020), la Commissione, nel rispetto del principio di parità di trattamento tra tutti i candidati, valuta non ammissibile il plico consegnato e, considerato quanto già rilevato in occasione della seduta del 04/03/2020 e stante l'impossibilità di procedere con l'istruttoria, ritiene **non superata la verifica di ammissibilità sostanziale** di cui al punto 6.2.2 dell'avviso e, conformemente a quanto previsto al successivo punto 6.2.3, **non procede** alla fase di **valutazione tecnica e sostenibilità ambientale**.

COMUNE DI LECCE

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/09/03/2020/0000717 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 06/03/2020, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione ritiene **superata la verifica di ammissibilità sostanziale** di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.

Conformemente a quanto stabilito al punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta presentata un **punteggio pari a 68/100**, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.

Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 12:15 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione della presidente di Commissione.

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

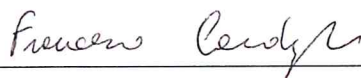


I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A2

COMUNE	Apricena
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002255

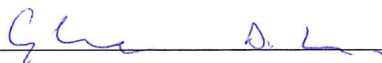
CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	☒	☐
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	☒	☐
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	☒	☐

Note

Bari, 11/05/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo



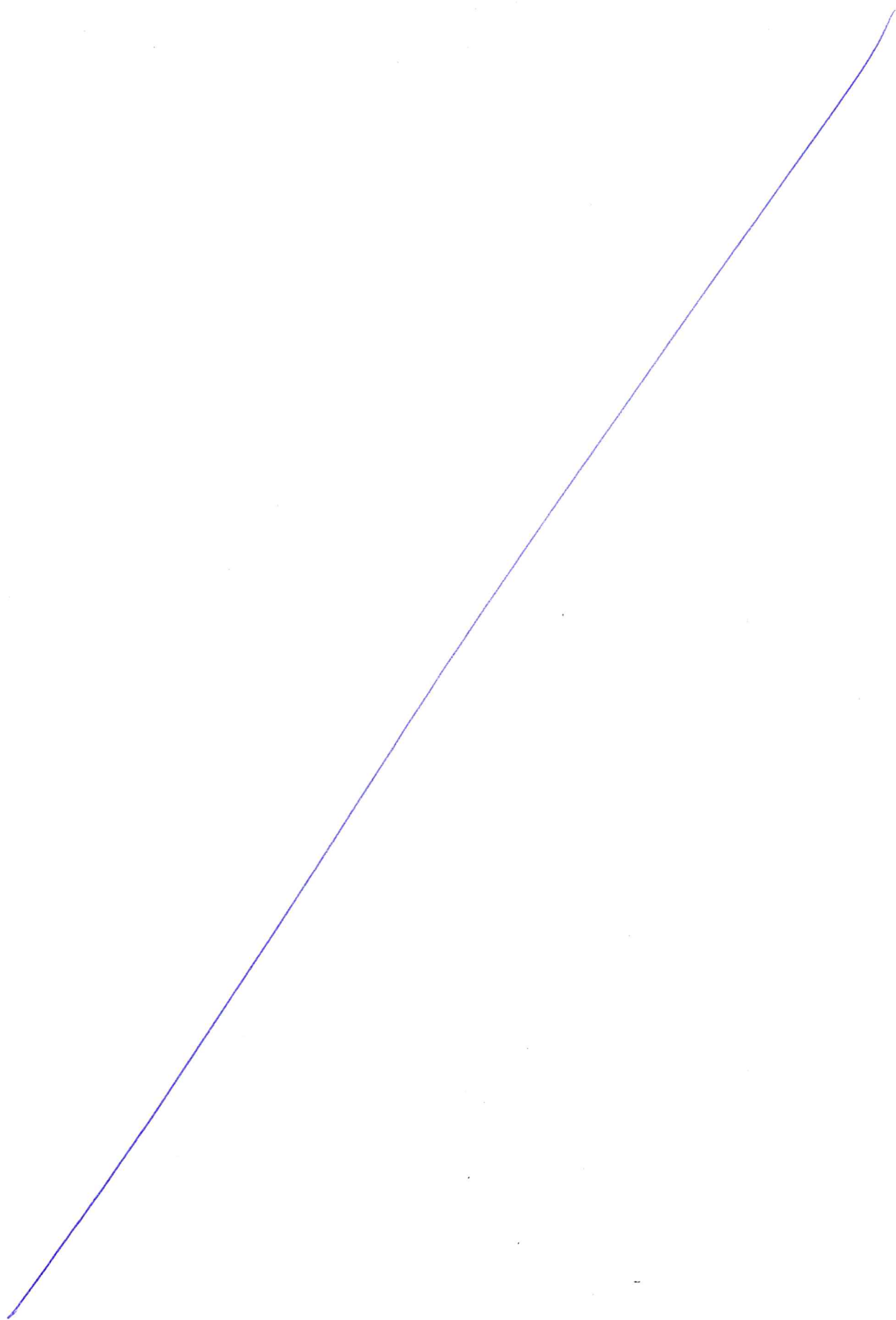
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli





Comune	Apricina
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/21/10/2019/0002255

CRITERIO		SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
VALUTAZIONE TECNICA	A. Qualità del progetto anche in riferimento delle nuove tecnologie	A.1 - Grado di definizione del progetto			9	
		A.1.1	Progetto definitivo	0		
		A.1.2	Progetto esecutivo	5		
		A.2 - Grado di chiarezza della progettazione				
		A.2.1	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carenza di elementi descrittivi e grafici)	1		8
		A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	5		
		A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	8		
		A.3 - Grado di sicurezza della proposta progettuale				
		A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1		1
		A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
		A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12		
		B. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	B.1 - Grado di innovazione del progetto			15
	B.1.1		Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0	0	
	B.1.2		Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3		
	B.1.3		Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7		
	B.1.4		Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15		
	B.2 - Integrazione ed inclusione sociale del progetto					
	B.2.1		Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0	5	
	B.2.2		Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	5		
	B.3 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità dei materiali					
	B.3.1		Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0	5	
	B.3.2		Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5		
	B.4 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetico					
	B.4.1		Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	5	
	B.4.2		Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5		
C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	C.1 - Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale			25		
	C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0		15	
	C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	3			
	C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	7			
	C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10			
	C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	15			

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			
	C.2.1 Assenza di connessione con i punti di interesse			

FE
SH

		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse		10	
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse			
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse			
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		
	SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	D. Interventi finalizzati al miglioramento dell'accessibilità alle aree urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1 - Capacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali			5
D.1.1			Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra	0		
D.1.2			Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	5	5	
D.1.3			Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	0	0	
D.1.4			Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	0	0	
A + B + C + D				54		

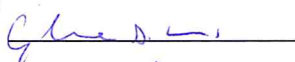
Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 48/95 in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO		SUBCRITERIO		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	E. Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento all' integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	E.1- Connessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali				5
		E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0	5	
		E.1.2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5		

TOTALE PUNTEGGIO	59
------------------	----

NOTE

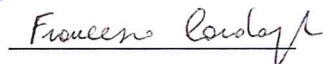
La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia Di Leo



I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A2

COMUNE	Galatone
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002353

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	☒	☐
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	☒	☐

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	☒	☐
---	-------------------------------------	--------------------------

Note

Bari, 11/05/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo



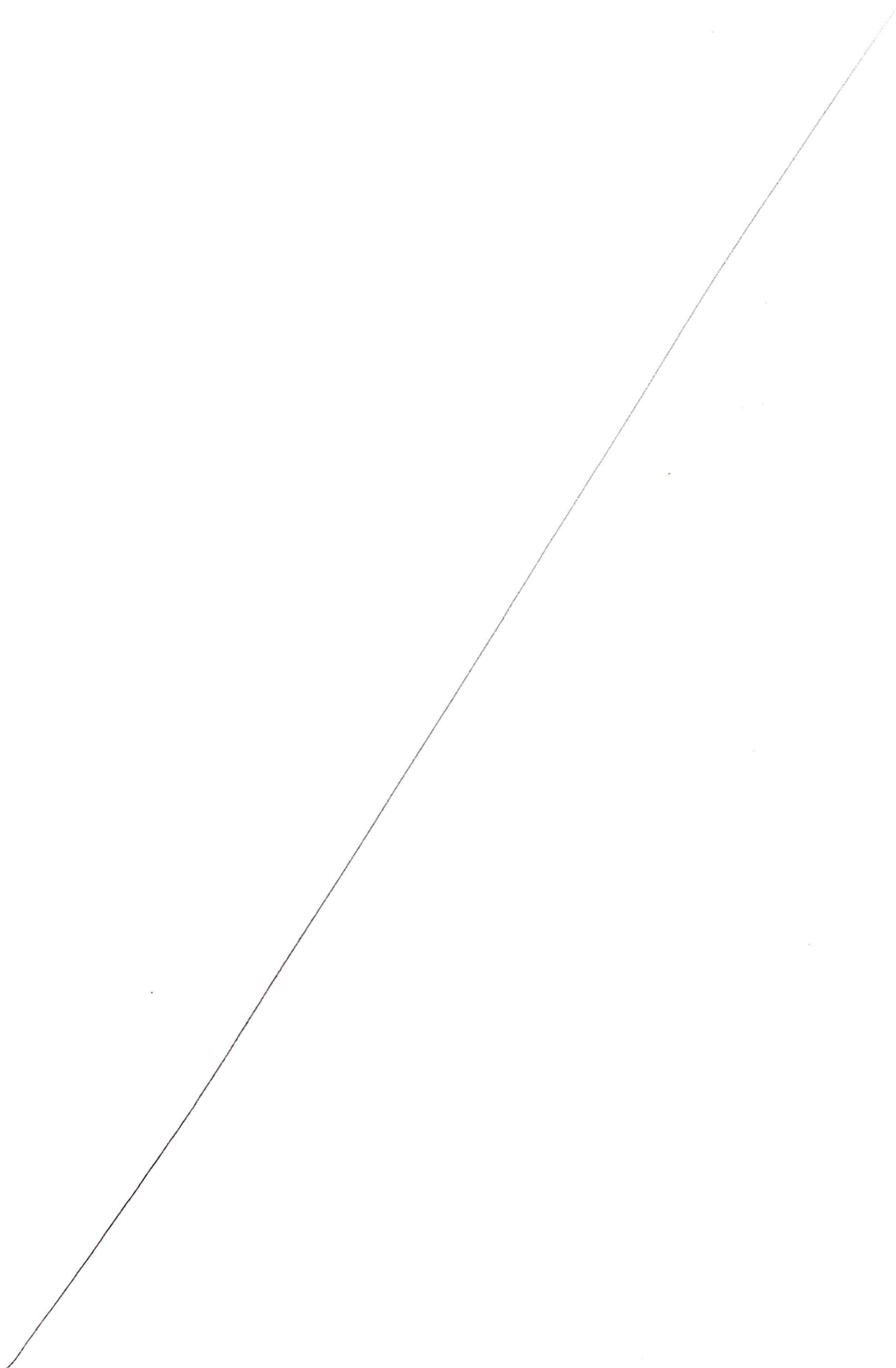
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli





ALLEGATO A3

Comune	Galatone
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002353

CRITERIO		SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO		
A. Qualità del progetto anche in riferimento delle nuove tecnologie	A.1 - Grado di definizione del progetto				20		
	A.1.1	Progetto definitivo	0	0			
	A.1.2	Progetto esecutivo	5				
	A.2 - Grado di chiarezza della progettazione						
	A.2.1	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carenza di elementi descrittivi e grafici)	1	8			
	A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	5				
	A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	8				
	A.3 - Grado di sicurezza della proposta progettuale						
	A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1	12			
	A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7				
	A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12				
	B. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	B.1 - Grado di innovazione del progetto				22	
		B.1.1	Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0			7
		B.1.2	Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3			
B.1.3		Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7				
B.1.4		Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15				
B.2 - Integrazione ed inclusione sociale del progetto							
B.2.1		Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0	5			
B.2.2		Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	5				
B.3 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità dei materiali							
B.3.1		Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0	5			
B.3.2		Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5				
B.4 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetico							
B.4.1		Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	5			
B.4.2		Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5				
C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	C.1 - Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale				20		
	C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	10			
	C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	3				
	C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	6				
	C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10				
	C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10				

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			0
	C.2.1 Assenza di connessione con i punti di interesse	0		

		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse		10	
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse			
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse			
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		
SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	D. Interventi finalizzati al miglioramento dell'accessibilità alle aree urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1 - Capacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali				9
		D.1.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra		0	
		D.1.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	5	5	
		D.1.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)		0	
		D.1.4	Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	4	4	
A + B + C + D						71

Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 48/95 in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO		SUBCRITERIO		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E. Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento all' integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	E.1- Connessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali					5
	E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0	5		
	E.1.2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5			

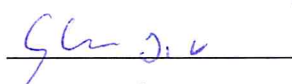
TOTALE PUNTEGGIO 76

NOTE

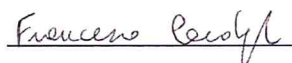
La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia Di Leo

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Ing. Francesco Cardaropoli







ALLEGATO A2

COMUNE	Torricella
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002356

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	☒	☐
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	☐	☒
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	☒	☐

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	☐	☒
---	--------------------------	-------------------------------------

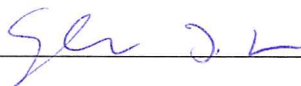
Note

Documentazione integrativa trasmessa oltre il termine ultimo indicato nella nota prot. n. AOO_184/PROT/11/02/2020/0000379.

Bari, 11/05/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo



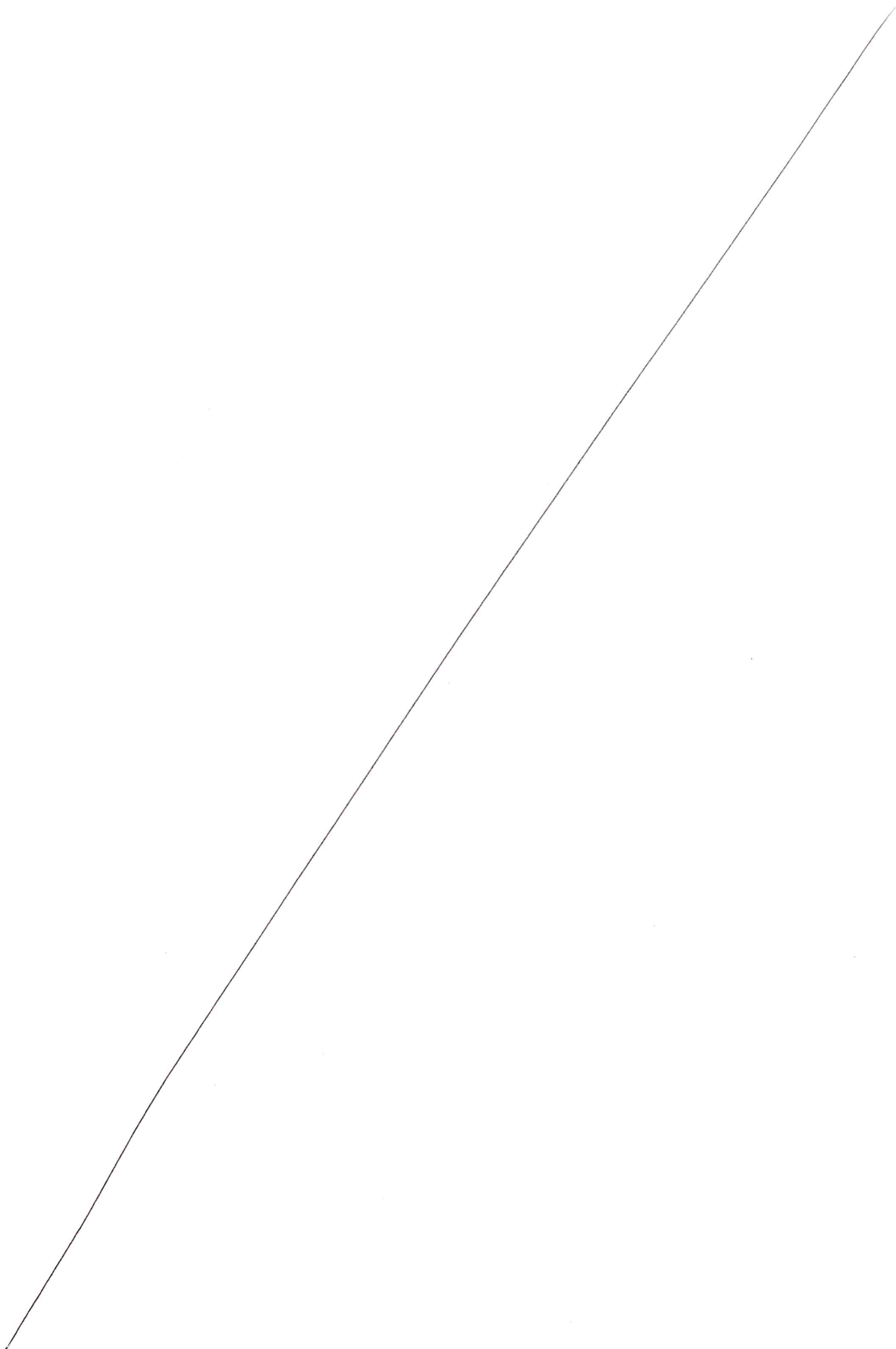
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli





ALLEGATO A2

COMUNE	Lecce
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002371

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	SI	NO
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	☒	☐
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce"	☒	☐

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	☒	☐
---	-------------------------------------	--------------------------

Note

Bari, 11/05/2020

La Presidente della Commissione

Dott.ssa Giulia di Leo

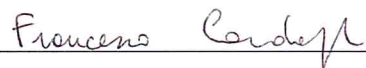


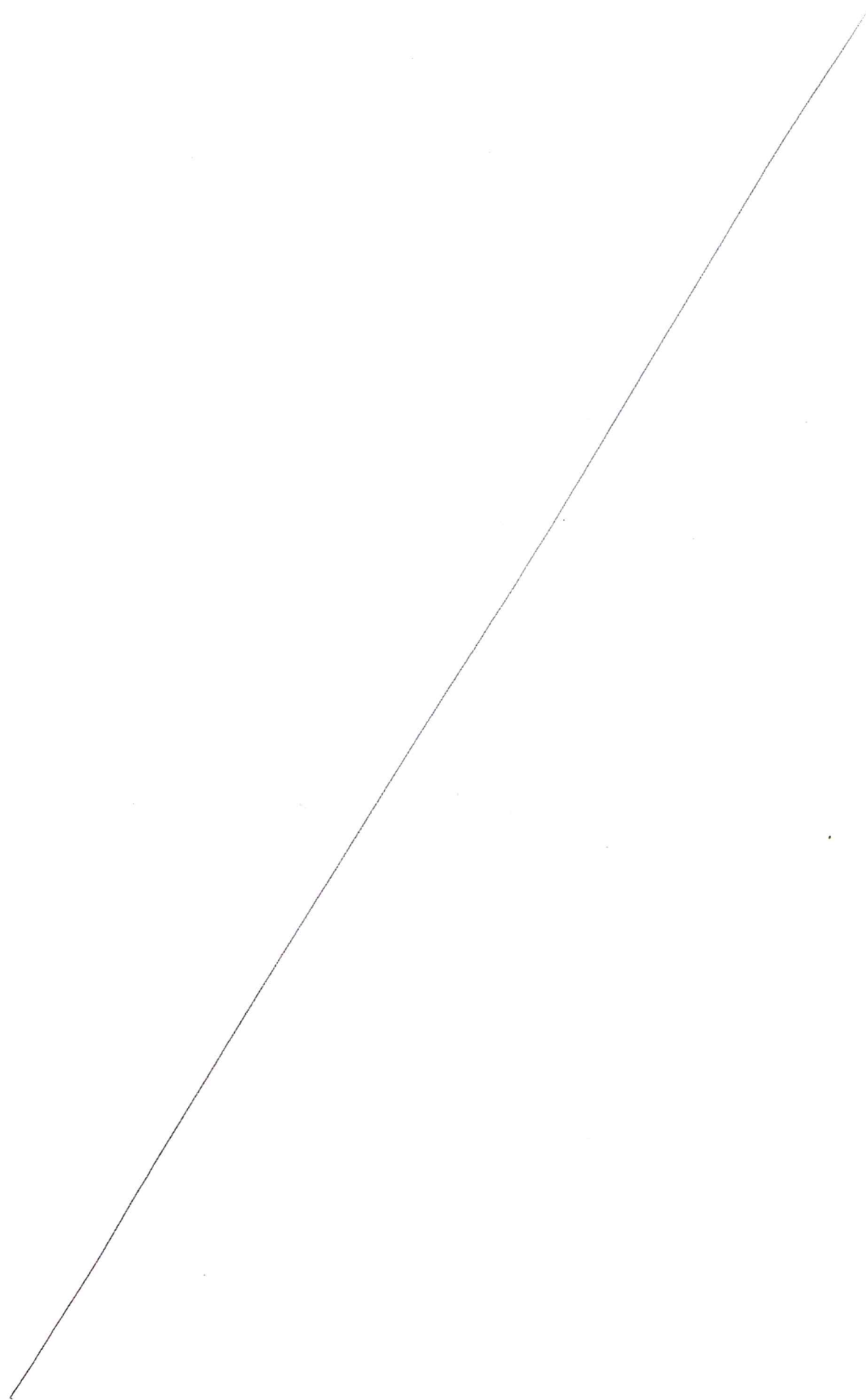
I Componenti della Commissione

Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli

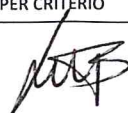




ALLEGATO A3

Comune	Lecce
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002371

CRITERIO		SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO		
A. Qualità del progetto anche in riferimento delle nuove tecnologie	A.1 - Grado di definizione del progetto				20		
	A.1.1	Progetto definitivo	0	0			
	A.1.2	Progetto esecutivo	0				
	A.2 - Grado di chiarezza della progettazione						
	A.2.1	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carenza di elementi descrittivi e grafici)	1	8			
	A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	5				
	A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	8				
	A.3 - Grado di sicurezza della proposta progettuale						
	A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1	12			
	A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7				
	A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12				
	B. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	B.1 - Grado di innovazione del progetto					13
		B.1.1	Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0		3	
B.1.2		Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3				
B.1.3		Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7				
B.1.4		Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15				
B.2 - Integrazione ed inclusione sociale del progetto							
B.2.1		Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0	5			
B.2.2		Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	5				
B.3 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità dei materiali							
B.3.1		Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0	0			
B.3.2		Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5				
B.4 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetico							
B.4.1		Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	5			
B.4.2		Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5				
C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	C.1 - Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale				25		
	C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	15			
	C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	5				
	C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	7				
	C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10				
	C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	15				

CRITERIO	SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			
	C.2.1 Assenza di connessione con i punti di interesse			

		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse		10	
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse			
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse			
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		
		D.1 - Capacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali				
SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	D. Interventi finalizzati al miglioramento dell'accessibilità alle aree urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra		0	5
		D.1.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	5	5	
		D.1.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)		0	
		D.1.4	Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)		0	
		A + B + C + D				

Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 48/95 in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO		SUBCRITERIO		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
E.	Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	E.1 - Connessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali			5	5
		E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0		
		E.1.2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5		

TOTALE PUNTEGGIO	68
------------------	----

NOTE

La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia Di Leo



I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile



Ing. Francesco Cardaropoli

