P.O.R. PUGLIA FESR – FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4

AVVISO PUBBLICO PER LA SELEZIONE DI INTERVENTI FINALIZZATI ALLA REALIZZAZIONE DI RETI DI PERCORSI CICLABILI E/O CICLOPEDONALI IN AREE URBANE E SUB-URBANE

VERBALE N. 46

Il giorno 22 maggio 2020, alle ore 10:00, presso la sede della Regione Puglia sita a Bari (BA) alla via Gentile n. 52, si è riunitala Commissione tecnica esaminatrice – nominata con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 28 del 12/09/2019 – per l'istruttoria delle proposte progettuali pervenute a seguito dell'"*Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e sub-urbane*", approvato con Determina del Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL n. 65 del 14/12/2018.

Sono regolarmente presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Dott.ssa Giulia Di Leo, funzionario amministrativo P.O. incardinato nella Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- Arch. Luca Michele Basile, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente con funzioni di segretario verbalizzante;
- Ing. Francesco Cardaropoli, funzionario tecnico P.O. incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente.

Nella presente seduta la Commissione procede all'esame della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimento dal Comune di Melendugno.

COMUNE DI MELENDUGNO

Con nota prot. n. AOO_184/PROT/07/05/2020/0001077 il Responsabile del Procedimento ha richiesto al Comune candidato di trasmettere quanto segnalato dalla Commissione in occasione della seduta del 05/05/2020, assegnando a tal fine un termine pari a 10 giorni lavorativi, così come previsto al punto 6.3 dell'avviso pubblico.

Preso atto della documentazione trasmessa a titolo di integrazione/chiarimenti, considerato che la stessa è stata trasmessa entro i termini previsti e verificatane la completezza, la Commissione riprende la fase di verifica dell'ammissibilità sostanziale.
Verificate le coerenze previste dall'avviso pubblico ed avendo a disposizione tutti gli elementi per la valutazione la Commissione ritiene **superata la verifica di ammissibilità sostanziale** di cui al punto 6.2.2 dell'avviso.
Conformemente a quanto stabilito al punto 6.2.3 dell'avviso pubblico, superate le fasi di ammissibilità, la Commissione procede alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale. All'esito di tale valutazione la Commissione attribuisce alla proposta presentata un **punteggio pari a 57/100**, così come riportato nell'allegata scheda di valutazione.

Completato l'intero iter istruttorio finalizzato alle attività di verifica e di valutazione delle proposte candidate, la Commissione prende atto di quanto sin qui operato e procede all'elaborazione delle graduatorie previste al punto 6.5 dell'avviso pubblico.

Su n. 79 plichi pervenuti, sono risultati ammissibili e finanziabili n. 15 proposte, determinate in funzione della dotazione finanziaria complessiva indicata al punto 2.1 dell'avviso pubblico (budget massimo pari ad Euro 13.500.000,00). La graduatoria seguente è stata strutturata in ordine decrescente di punteggio e, in caso di punteggio ex aequo, si è data prevalenza alla proposta presentata prima in ordine cronologico, in termini di data e ora di accettazione.

GRADUATORIA PROVVISORIA DELLE PROPOSTE AMMESSE A FINANZIAMENTO E FINANZIABILI

N.	CANDIDATO	PUNTEGGIO	IMPORTO
1	COMUNE DI TARANTO	100	EURO 800.000,00
2	COMUNI DI MOLFETTA E GIOVINAZZO	86	EURO 1.500.000,00
3	COMUNE DI CASTELLANA GROTTE	83	EURO 800.000,00
4	COMUNI DI MOLA DI BARI – POLIGNANO A MARE - CONVERSANO	77	EURO 1.400.000,00

5	COMUNE DI BRINDISI	76	EURO 800.000,00
6	COMUNE DI GALATONE	76	EURO 800.000,00
7	COMUNE DI CASARANO	72	EURO 800.000,00
8	COMUNE DI RUVO DI PUGLIA	68	EURO 800.000,00
9	COMUNE DI LECCE	68	EURO 690.000,00
10	COMUNE DI GINOSA	66	EURO 800.000,00
11	COMUNE DI OTRANTO	66	EURO 799.000,00
12	COMUNE DI ALLISTE	61	EURO 800.000,00
13	COMUNE DI APRICENA	59	EURO 800.000,00
14	COMUNE DI BARI	58	EURO 800.000,00
15	COMUNE DI PALO DEL COLLE	57	EURO 800.000,00
	TOTALE IMPORTI FINANZIABILI		***EURO 13.189.000,00***

GRADUATORIA PROVVISORIA DELLE PROPOSTE AMMESSE A FINANZIAMENTO MA NON FINANZIABILI PER ESAURIMENTO FONDI

N.	CANDIDATO	PUNTEGGIO	IMPORTO
1	COMUNI DI MELENDUGNO – CALIMERA – CASTRI DI LECCE – CAPRARICA DI LECCE	57	Euro 1.500.000.00
2	COMUNE DI CARPINO	56	EURO 800.000,00
3	COMUNE DI VICO DEL GARGANO	54	EURO 800.000,00
4	COMUNE DI CUTROFIANO	54	EURO 800.000,00
5	COMUNE DI LEVERANO	54	EURO 800.000,00
6	COMUNE DI NOICATTARO	53	EURO 800.000,00
7	COMUNE DI PULSANO	51	EURO 799.998,04
8	COMUNE DI FAGGIANO	51	EURO 800.000,00
9	COMUNI DI TRIGGIANO E CAPURSO	50	EURO 1.500.000,00
10	COMUNE DI FAETO	50	EURO 800.000,00
	TOTALE IMPORTI FINANZIABILI		***EURO 9.399.998,04***

ELENCO DELLE PROPOSTE CHE NON HANNO RAGGIUNTO LA SOGLIA MINIMA DI AMMISSIONE

N.	CANDIDATO	PUNTEGGIO
1	COMUNE DI ALTAMURA	27

ELENCO PROVVISORIO DELLE PROPOSTE NON AMMESSE CON LE RELATIVE CAUSE DI ESCLUSIONE

N.	CANDIDATO	AMMISSIBILITÀ
1	COMUNE DI MARUGGIO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
2	COMUNE DI FOGGIA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
3	COMUNE DI LIZZANELLO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
4	COMUNE DI ACQUAVIVA DELLE FONTI	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
5	COMUNE DI CELLAMARE	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
6	COMUNE DI CAMPI SALENTINA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
7	COMUNE DI SALVE	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
8	COMUNE DI NARDÒ	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
9	COMUNI DI MORCIANO DI LEUCA E PATÙ	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
10	COMUNE DI SAN CESARIO E SAN DONATO DI LECCE	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
11	COMUNE DI CASTELLANETA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
12	COMUNE DI ZAPPONETA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
13	COMUNE DI CASTRIGNANO DEL CAPO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
14	COMUNE DI CANNOLE	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
15	COMUNI DI CURSI E MELPIGNANO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
16	COMUNI DI BOTRUGNO E SAN CASSIANO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
17	COMUNI DI CANDELA E ACCADIA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
18	COMUNE DI MINERVINO MURGE	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
19	COMUNE DI VERNOLE	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO

20	COMUNE DI SANARICA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
21	COMUNE DI CASAMASSIMA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
22	COMUNE DI MATINO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
23	COMUNE DI SUPERSANO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
24	COMUNE DI ALESSANO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
25	COMUNE DI TREPUZZI	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
26	COMUNE DI GALLIPOLI	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
27	COMUNE DI CELLE SAN VITO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
28	COMUNE DI LEQUILE	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
29	COMUNE DI MARTINA FRANCA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
30	COMUNE DI GIUGGIANELLO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
31	COMUNE DI SAVA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
32	COMUNE DI SOLETO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
33	COMUNE DI TORRICELLA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
34	COMUNI DI ZOLLINO E MARTIGNANO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
35	COMUNE DI SURANO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
36	COMUNE DI NOCIGLIA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
37	COMUNE DI MARTANO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
38	COMUNE DI CERIGNOLA	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
39	COMUNE DI RUFFANO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
40	COMUNE DI TRICASE	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
41	COMUNE DI SAN VITO DEI NORMANNI	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
42	COMUNE DI SAN SEVERO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
43	COMUNE DI CASTRIGNANO DE' GRECI	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
44	COMUNE DI OSTUNI	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
45	COMUNE DI NEVIANO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
46	COMUNE DI SECLÌ	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
47	COMUNE DI SANTA CESAREA TERME	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
48	COMUNE DI NOVOLI	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
49	COMUNI DI RACALE E TAVIANO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
50	COMUNE DI SAN GIORGIO JONICO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DI CUI AL PUNTO 6.2.2 DELL'AVVISO
51	COMUNE DI COPERTINO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
52	COMUNE DI COLLEPASSO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO
53	COMUNI DI SPECCHIA - MIGGIANO - MONTESANO SALENTINO	NON SUPERATA LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DI CUI AL PUNTO 6.2.1 DELL'AVVISO

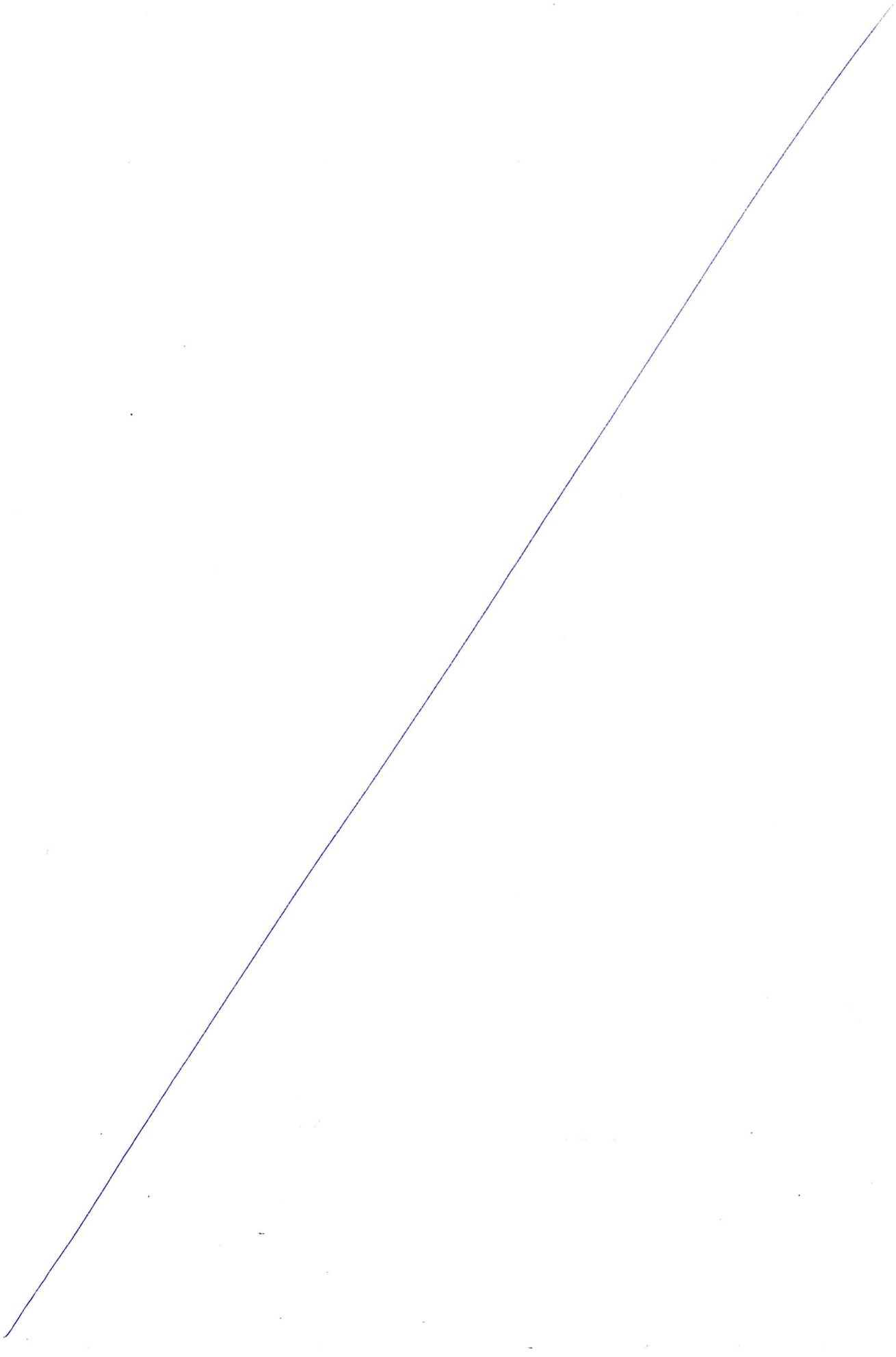
Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 13:15 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione della presidente di Commissione.

La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia di Leo

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A2

COMUNE	**Melendugno, Caprarica di Lecce, Calimera e Castri di Lecce**
PROTOCOLLO ENTRATA DELLA REGIONE	**AOO_184/PROT/29/10/2019/0002384**

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		
PUNTO 6.2.2 - CRITERI DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE	**SI**	**NO**
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del POR Puglia 2014/2020	☒	☐
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di parità di genere e non discriminazione e dell'accessibilità	☒	☐
Rispetto del principio orizzontale di sviluppo ambientale e sostenibile	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di regolamentazione e normativi comunitari, nazionali e regionali, con particolare riferimento alla L.R. 16/2008 ed agli strumenti di pianificazione della mobilità delle aree urbane	☒	☐
Coerenza con gli strumenti di programmazione in materia di Trasporti, con particolare riferimento al Piano Regionale dei Trasporti, al suo Piano attuativo quinquennale, al Piano Triennale dei Servizi, nonché agli strumenti di programmazione territoriale e in particolare allo Scenario strategico del Piano Paesistico Territoriale Regionale (PPTR) e al progetto territoriale "*il sistema infrastrutturale per la mobilità dolce*"	☒	☐

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso	☒	☐

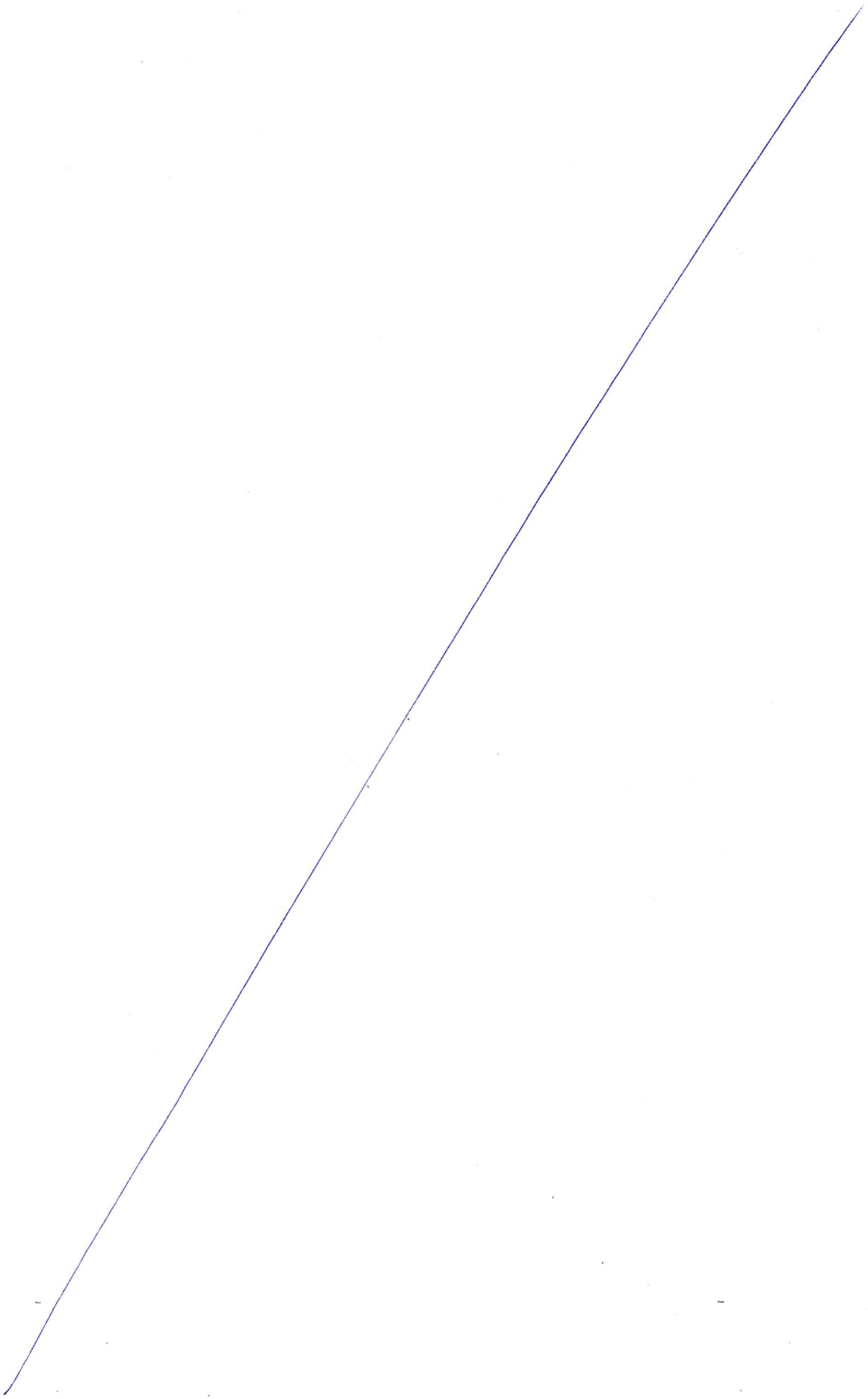
Note

Bari, 22/05/2020

La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia di Leo

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Ing. Francesco Cardaropoli



ALLEGATO A3

Comune	Melendugno, Caprarica di Lecce, Calimera e Castri di Lecce
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/29/10/2019/0002384

	CRITERIO		SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
VALUTAZIONE TECNICA	A. Qualità del progetto anche in riferimento delle nuove tecnologie	**A.1 - Grado di definizione del progetto**				15
		A.1.1	Progetto definitivo	0	0	
		A.1.2	Progetto esecutivo	5		
		A.2 - Grado di chiarezza della progettazione				
		A.2.1	Livello non sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (carenza di elementi descrittivi e grafici)	1	8	
		A.2.2	Livello sufficientemente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (presenza sufficiente di elementi descrittivi e grafici, assenza di rendering)	5		
		A.2.3	Livello pienamente esaustivo delle informazioni contenute nelle relazioni e nelle tavole per la definizione della proposta progettuale (utilizzo ottimale di elementi descrittivi e grafici, rendering del progetto)	8		
		A.3 - Grado di sicurezza della proposta progettuale				
		A.3.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	1	7	
		A.3.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
		A.3.3	Presenza per oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	12		
	B. Elementi di innovatività, trasferibilità della proposta, riduzione impatto ambientale e paesaggistico	**B.1 - Grado di innovazione del progetto**				13
		B.1.1	Soluzioni progettuali prive di livello di innovatività (assenza di elementi innovativi)	0	3	
		B.1.2	Soluzioni progettuali a basso livello di innovatività (1 elemento innovativo)	3		
		B.1.3	Soluzioni progettuali a medio livello di innovatività (2 elementi innovativi)	7		
		B.1.4	Soluzioni progettuali ad alto livello di innovatività	15		
		B.2 - Integrazione ed inclusione sociale del progetto				
		B.2.1	Assenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	0	5	
		B.2.2	Presenza di soluzioni progettuali che considerano aspetti di integrazione e di inclusione sociale	5		
		B.3 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di eco compatibilità dei materiali				
		B.3.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano	0	5	
		B.3.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	5		
		B.4 - Minimizzazione dell'impatto ambientale in termini di risparmio energetico				
		B.4.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	0	
		B.4.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista risparmio energetico	5		
	C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico	**C.1 - Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale**				25
		C.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	15	
		C.1.2	Scarso livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	3		
		C.1.3	Discreto livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 2 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	7		
		C.1.4	Buon livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		
		C.1.5	Ottimo livello di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	15		

Fe

	CRITERIO		SUBCRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
		C.2 - Connessione dell'intervento con i punti strategici di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)				
		C.2.1	Assenza di connessione con i punti di interesse			

		C.2.2	Connessione con un solo punto di interesse		10	
		C.2.3	Connessione con due punti di interesse			
		C.2.4	Connessione con tre punti di interesse			
		C.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse (presenza di più di 3 connessioni con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	10		
SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	D. Interventi finalizzati al miglioramento dell'accessibilità alle aree urbane, alla connessione tra il patrimonio costiero e quello dell'entroterra, ai percorsi di connessione storici tra le reti di città e le strade di valenza paesaggistica	D.1 - Capacità dell'intervento di valorizzare le risorse territoriali				4
		D.1.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e quello dell'entro terra	3	0	
		D.1.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	5	0	
		D.1.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0	
		D.1.4	Presenza di tratti che privilegiano le strade di valenza paesaggistica (come da PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	4	4	
					A + B + C + D	57

Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale **non inferiore a 48/95** in relazione ai criteri suindicati con le lettere A, B, C e D saranno sottoposte ad ulteriore valutazione

CRITERIO		SUBCRITERIO		PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER VOCE	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
	E. Grado di inserimento e complementarietà nell'ambito del sistema trasportistico con riferimento all' integrazione con altre infrastrutture esistenti o in corso di realizzazione e alla valorizzazione di interventi già finanziati	E.1- Connessione con le dorsali ciclabili regionali/nazionali				
		E.1.1	Assenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili	0	0	0
		E.1.2	Presenza di tratti insistenti sulle dorsali ciclabili regionali/nazionali	5		
					TOTALE PUNTEGGIO	57

NOTE

La Presidente della Commissione
Dott.ssa Giulia Di Leo

I Componenti della Commissione
Arch. Luca Michele Basile

Ing. Francesco Cardaropoli