



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE  
nominata con D.D. n. 5 del 02/02/2023**

**OGGETTO:** P.O.R. PUGLIA FESR – FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4  
Avviso pubblico per la selezione di proposte progettuali finalizzate al rinnovo del parco automobilistico del TPL urbano SMART GO CITY – terza edizione. **Valutazione delle proposte progettuali pervenute.**

**VERBALE N. 8**

Il giorno 23 marzo 2023, alle ore 15:00, si riunisce la Commissione di valutazione – nominata con D.D. n. 5 del 02/02/2023 dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL (BURP n. 15 del 09/02/2023), convocata come da verbale n. 7 del 21/03/2023 – per la valutazione delle proposte progettuali pervenute a seguito della pubblicazione sul BURP n. 12 del 02/02/2023 dell'Avviso *pubblico per la selezione di proposte progettuali finalizzate al rinnovo del parco automobilistico del TPL urbano SMART GO CITY – terza edizione*”, approvato con D.D. n. 2 del 26/01/2023 dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL.

Sono presenti:

- Presidente:** **dott.ssa Francesca Arbore**,  
dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e  
Vigilanza del TPL
- Componente:** **ing. Roberto Palumbo**,  
funzionario incardinato presso la Sezione  
“Trasporto pubblico locale e Grandi Progetti”,  
titolare della Posizione Organizzativa  
“Supporto alla Redazione e Gestione dei  
Contratti di Servizio del Tpl”
- Componente:** **ing. Maristella Loi**,  
funzionario incardinato presso la Sezione  
“Infrastrutture per la Mobilità”
- Segretario:** **arch. Mario Di Puppò**,  
funzionario incardinato presso la Sezione  
“Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL”



La Commissione esamina, secondo l'ordine di arrivo, – ai sensi del punto 6.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – le istanze pervenute, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

Soggetto Proponente	COMUNE DI FOGGIA
Data e Ora <u>Consegna PEC</u>	06/03/2023 ore 10.02
Protocollo in entrata RP	AOO_184/PROT/06/03/2023/0000855
Termine scadenza istruttoria (art. 6.2 dell' Avviso)	19/04/2023

La Commissione prende preliminarmente atto che con D.D. n. 19 del 03.03.2023 sono state recepite le risultanze istruttorie dei lavori della Commissione di cui al verbale n. 4 del 03.03.2023 in base alle quali la proposta progettuale avanzata dal Comune di Foggia non ha superato la verifica di ammissibilità formale.

La Commissione procede all'esame della documentazione contenuta nella nota pec sopra citata del 06.03.2023. La nota pec ha per oggetto: "POR PUGLIA 2014 - 2020 – Asse IV, Azione 4.4 – Avviso pubblico per la selezione di proposte progettuali finalizzate al rinnovo del parco automobilistico del TPL urbano – SMART GO CITY terza edizione. Integrazione documentale e richiesta di riesame condizioni di ammissibilità con dichiarazione di impegno".

Con tale nota il Comune di Foggia, in relazione al provvedimento di non ammissibilità a finanziamento adottato con D.D. n. 19 del 03.03.2023, deduce che "il Contratto di Servizio Rep. 11053 del 29.12.2022 prodotto con l'istanza di partecipazione è stato stipulato in proroga dei precedenti contratti secondo lo schema di volta in volta approvato dalla Regione Puglia in sede di autorizzazione della proroga stessa e, da ultimo, con deliberazione di Giunta Regionale n. 1368 del 10.10.2022;

Pur non contenendo le clausole relative ai vincoli di cui al punto 3.2 alinea 4 dell'Avviso pubblico, le stesse vengono comunque rispettate nell'esecuzione del rapporto negoziale con la partecipata ATAF S.p.A..

Difatti gli autobus acquistati dal Comune di Foggia, che ne conserva la proprietà, vengono concessi in uso alla ridetta società in house del TPL affidataria dei servizi, nel rispetto dell'art. 93, comma 2, del Decreto Legislativo 30 aprile 1992 n. 285 (nuovo codice della strada) e successive modifiche mediante apposito atto notarile.

Il medesimo prevede:

Handwritten notes in the left margin: "2018", "m", "201", "p".



- a) la presenza di un vincolo di destinazione d'uso degli autobus volto all'esclusivo assolvimento degli obblighi di servizio pubblico nell'area oggetto del servizio;
- b) l'inalienabilità degli autobus;
- c) che gli autobus acquistati siano aggiuntivi rispetto a quelli che l'azienda si era eventualmente impegnata ad acquistare per ammodernare il proprio parco veicolare;
- d) che l'azienda si occupi della manutenzione degli autobus, il cui importo verrà restituito nell'ambito dei canoni di servizio calcolati per la compensazione dello svolgimento del servizio;
- e) la restituzione degli autobus in caso di cessazione del servizio.

Risultano, pertanto, comunque assicurati tutti gli elementi necessari per sterilizzare il possibile vantaggio per fini che vadano al di là dell'affidamento del servizio per quanto non disciplinato dal contratto di servizio così come vigente".

A sostegno di quanto dedotto, il Comune di Foggia, ad integrazione della istanza di candidatura dichiarata inammissibile, allega all'istanza di riesame copia dei seguenti atti:

- Atto di costituzione di usufrutto Repertorio n. 102779 Raccolta n. del 22918;
  - Atto di costituzione di usufrutto Repertorio n. 103103 Raccolta n. del 23132;
- L'istanza di riammissione prosegue poi con la dichiarazione di impegno, resa ai sensi del D.P.R. n. 445/2000, di prevedere in caso di ammissione al finanziamento:

- la proprietà degli autobus da acquisire in capo al Comune di Foggia ed a concederli in uso alla società in house ATAF S.P.A.;
- la presenza di un vincolo di destinazione d'uso degli autobus volto all'esclusivo assolvimento degli obblighi di servizio pubblico nell'area oggetto del servizio;
- l'inalienabilità degli autobus;
- che gli autobus acquistati siano aggiuntivi rispetto a quelli che l'azienda si era eventualmente impegnata ad acquistare per ammodernare il proprio parco veicolare;
- che l'azienda si occupi della manutenzione degli autobus, il cui importo verrà restituito nell'ambito dei canoni di servizio calcolati per la compensazione dello svolgimento del servizio;
- la restituzione degli autobus in caso di cessazione del servizio".

Infine, con la stessa istanza di riesame, il Comune di Foggia trasmette, ad integrazione della propria candidatura, dichiarata inammissibile, la seguente documentazione:

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

Handwritten mark resembling a stylized '5' or '15'.

Handwritten initials 'MT'.

Handwritten mark resembling a stylized 'P'.

Handwritten initials 'CP'.



- Delibera di approvazione definitiva del PUMS;
- Integrazione della scheda A1 con Cronoprogramma rimodulato.

La Commissione, esaminata la nota inviata dal Comune di Foggia, rileva che con la stessa viene formulata contestualmente sia una richiesta di riesame della proposta progettuale già dichiarata inammissibile, sia una integrazione documentale della stessa.

Per quanto riguarda la richiesta di riesame, il Comune di Foggia sostiene la tesi secondo cui la non ammissibilità della propria candidatura possa essere superata dalla dimostrazione, attraverso i due atti di usufrutto allegati alla stessa, con cui, in passato, gli autobus acquistati dal Comune di Foggia, che ne conserva la proprietà, sono stati concessi in uso alla società *in house* di TPL affidataria di servizi con atti contenenti gli analoghi vincoli richiesti dall'Avviso e finalizzati a sterilizzare il possibile vantaggio per fini che vanno al di là della gestione del servizio di TPL per il quale i mezzi vengono concessi.

La Commissione respinge integralmente la richiesta di riesame in quanto l'Avviso al punto 3.2 alinea 4), richiede un impegno esplicito circa l'impiego di autobus da acquistare, in caso di ammissione a finanziamento, che non è stato inserito nella proposta progettuale esaminata in data 03.03.2023 con verbale n. 4 e che non si ravvisa all'interno degli atti di usufrutto allegati alla nota in esame.

Per quanto attiene la documentazione allegata alla succitata pec del 06.03.2023, la Commissione prende atto che la stessa è riferita alla proposta progettuale presentata dal Comune di Foggia, per cui trattasi di integrazione documentale e, pertanto, dichiarata inammissibile sulla scorta delle risultanze istruttorie di cui al verbale n. 4 del 3.03.2023.

La suddetta integrazione si compone della seguente documentazione:

- a) dichiarazione circa l'impegno a rispettare le condizioni di cui al punto 3.2 – alinea 4 dell'Avviso;
- b) Atto di costituzione di usufrutto Repertorio n. 102779 Raccolta n. del 22918;
- c) Atto di costituzione di usufrutto Repertorio n. 103103 Raccolta n. del 23132;
- d) Delibera Approvazione definitiva del PUMS;
- e) Integrazione scheda A1 con Cronoprogramma rimodulato.

Per tutto quanto sopra, la Commissione ritiene di non poter accogliere le integrazioni documentali sopra citate, perché non previste dall'Avviso in oggetto che, al punto 3.1, testualmente recita: *"Nel caso in cui la proposta progettuale presentata sia risultata non ammissibile ai sensi del successivo punto 6.2, il Soggetto proponente può ripresentare istanza di ammissione al contributo, ferme restando le condizioni indicate nel presente Avviso"*.

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or title.

Faint, illegible text in the upper middle section.

Faint, illegible text in the middle section.

Faint, illegible text at the bottom of the page.

Handwritten mark or signature in blue ink.

Handwritten initials or signature in blue ink.

Handwritten mark or signature in blue ink.

Handwritten initials or signature in blue ink.



Ad ogni buon conto, in relazione alla dichiarazione di cui al precedente punto a), la Commissione evidenzia che la conformità della proposta progettuale riferita al requisito di cui al punto 3.2 alinea 4) dell'Avviso in oggetto, riflette la necessità di accertare che all'interno di un atto di natura bilaterale (quale è il contratto di servizio) sia presente una clausola che sia espressione di una volontà, reciprocamente manifestata ed accettata da due parti (la stazione appaltante e ed il gestore del servizio di TPL), in caso di ammissione a finanziamento, di sottoporre ai vincoli di cui al sopra citato punto 3.2, allinea 4) gli autobus che dovessero essere acquistati con le risorse messe a disposizione dal bando in argomento in caso di ammissione.

Alla luce di quanto sopra, si evidenzia che, in relazione alla richiesta di riesame e alla dichiarazione di cui al sopra citato punto a), quest'ultima non è idonea a rispettare le condizioni di ammissibilità formale di cui al punto 3.2, alinea 4) del bando trattandosi di una semplice dichiarazione unilaterale che, pertanto, non spiega i medesimi effetti giuridici di un'analogha dichiarazione resa, invece, nell'ambito di un atto di natura negoziale quale è il contratto di servizio.

In conclusione, la Commissione conferma, anche a seguito della documentazione testé esaminata, la non ammissibilità della candidatura così come formulata dal Comune di Foggia.

La Commissione procede all'esame dell'istanza pervenuta dal Comune di Massafra, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

Soggetto Proponente	COMUNE DI MASSAFRA
Data e Ora <u>Consegna</u> PEC	06/03/2023 ore 10.39
Protocollo in entrata RP	AOO_184/PROT/07/03/2023/0000862
Termine scadenza istruttoria (art. 6.2 dell' Avviso)	19/04/2023

La Commissione procede alla verifica di ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list all. 1 di cui al verbale n. 1 del 15.02.2023, riferita all'istanza in esame.

La Commissione rileva le seguenti cause di inammissibilità formale:

- assenza dello "strumento di pianificazione vigente della mobilità urbana in cui risulta inserita la tipologia di operazione a cui la proposta progettuale fa riferimento, nonché il relativo provvedimento di

Handwritten text at the top of the page, possibly a header or title, which is mostly illegible due to fading.

Main body of handwritten text, consisting of several lines of cursive script that are difficult to decipher.

Lower section of handwritten text, continuing the cursive script from the middle of the page.

Handwritten mark or signature in blue ink, located on the right side of the page.

Handwritten initials or signature in blue ink, located on the right side of the page.

Handwritten mark or signature in blue ink, located on the right side of the page.

Handwritten initials or signature in blue ink, located at the bottom right of the page.



*approvazione dello stesso*", di cui al punto 5.1, lettera i) dell'Avviso in oggetto. Difatti nell'istanza di candidatura non risulta allegato il richiesto atto di approvazione comunale del Piano di Bacino della Prov. di Taranto, atteso che la DCC n. 7/2022 di approvazione del DUP (documento unico di programmazione) 2022-2024 e lo stesso DUP, non sono atti idonei a denotare l'avvenuto recepimento dello strumento di pianificazione richiamato dal Comune di Massafra nella sua proposta progettuale.

Alla luce delle risultanze istruttorie, in ossequio al punto 6.2.1 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ritiene non superata la verifica di ammissibilità formale e dichiara inammissibile la proposta progettuale. La scheda sintetica di "valutazione formale" allegato M1 – compilata e firmata – viene allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede all'esame delle note inviate dal Comune di Monopoli in data 6.03.2023. Al riguardo, la Commissione rileva che il suddetto Comune ha trasmesso:

- n. 1 plico consegnato *brevi manu* e asseverato al prot. AOO\_184/PROT/07/03/2023/0000863;
- n. 10 trasmissioni a mezzo pec e asseverate ai seguenti numeri di protocollo:
  - AOO\_184/PROT/07/03/2023/0000868;
  - AOO\_184/PROT/07/03/2023/0000870;
  - AOO\_184/PROT/07/03/2023/0000871;
  - AOO\_184/PROT/07/03/2023/0000872;
  - AOO\_184/PROT/07/03/2023/0000873;
  - AOO\_184/PROT/07/03/2023/0000878;
  - AOO\_184/PROT/07/03/2023/0000879;
  - AOO\_184/PROT/07/03/2023/0000880;
  - AOO\_184/PROT/07/03/2023/0000881;
  - AOO\_184/PROT/07/03/2023/0000882.

La Commissione prende preliminarmente atto che con D.D. n. 35 del 21.03.2023 sono state recepite le risultanze istruttorie dei lavori della Commissione di cui al

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

LIBRARY  
UNIVERSITY OF CHICAGO

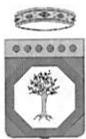
*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]*

11

111

R

Ⓢ



verbale n. 6 del 20.03.2023, in base alle quali la proposta progettuale avanzata dal Comune di Monopoli non ha superato la verifica di ammissibilità formale.

La Commissione, con riferimento al plico consegnato *brevi manu*, rileva l'irricevibilità dello stesso poiché tale modalità non è prevista dall'Avviso in oggetto, in forza del quale, al punto 5.2, è ammesso esclusivamente l'invio di proposte progettuali a mezzo pec.

La Commissione, con riferimento alle ulteriori dieci trasmissioni del giorno 6.03.2023, prende atto che le stesse consistono in mere integrazioni documentali riferite alla proposta progettuale presentata dal Comune di Monopoli con nota pec del 3.03.2023, asseverata al prot. AOO\_184/PROT/06/03/2023/0000848.

Al riguardo, la Commissione ritiene di non poter accogliere le integrazioni documentali sopra citate, in quanto non previste dall'Avviso in oggetto che, al punto 3.1, testualmente recita: *"Nel caso in cui la proposta progettuale presentata sia risultata non ammissibile ai sensi del successivo punto 6.2, il Soggetto proponente può ripresentare istanza di ammissione al contributo, ferme restando le condizioni indicate nel presente Avviso"*.

Il Presidente incarica il Segretario della Commissione di trasmettere il presente verbale ed i relativi allegati al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

La Commissione termina i lavori alle ore 18.00.

Il presente verbale si compone di n. 8 pagine (8 facciate) e un allegato (2 facciate):

- allegato 1 (due facciate) – M1 – scheda di valutazione formale della proposta progettuale di Massafra.

La Commissione aggiorna i lavori al 27/03/2023, alle ore 11:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or title.

Second section of faint, illegible text.

Third section of faint, illegible text.

Fourth section of faint, illegible text.

Fifth section of faint, illegible text.

Sixth section of faint, illegible text.

Seventh section of faint, illegible text.

Eighth section of faint, illegible text at the bottom of the page.

Handwritten blue mark, possibly a checkmark or the letter 'H'.

Handwritten blue text, possibly 'PMT'.

Handwritten blue mark, possibly a checkmark or the letter 'D'.

Handwritten blue mark, possibly a signature or initials.



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITÀ**

**SEZIONE MOBILITÀ SOSTENIBILE E  
VIGILANZA DEL TRASPORTO  
PUBBLICO LOCALE**

Il Presidente

dott.ssa Francesca Arbore

Il Componente

ing. Roberto Palumbo

Il Componente

ing. Maristella Loi

Il Segretario verbalizzante

arch. Mario Di Pippo

[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del Trasporto Pubblico Locale

Via Gentile, 52 - 70126 Bari

PEC: [sezione.mobilitaevigilanza.regione@pec.rupar.puglia.it](mailto:sezione.mobilitaevigilanza.regione@pec.rupar.puglia.it)

Faint mirrored text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Faint mirrored text, likely bleed-through from the reverse side of the page.



Large block of faint mirrored text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Faint mirrored text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Faint mirrored text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Handwritten signature in blue ink, appearing to read "M. J. ...".

Handwritten initials in blue ink, appearing to read "P".

Handwritten initials in blue ink, appearing to read "F. D.".

Comune	MASSAFRA
Protocollo entrata Regione	AOO_184/PROT/07/03/2023/0000862

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
<b>Punto 5.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini</b>		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
È riportata la seguente dicitura "POR PUGLIA 2014-2020 - Asse IV, Azione 4.4 - Avviso pubblico per la selezione di proposte progettuali finalizzate al rinnovo del parco automobilistico del TPL urbano – SMART GO CITY terza edizione"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Punto 3.1 - Soggetti proponenti</b>		
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 3.1 - Comune con popolazione maggiore di 15.000 abitanti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Punto 3.2 - Requisiti specifici di ammissibilità - Ciascuna proposta progettuale, a pena di inammissibilità, deve prevedere</b>		
quale Soggetto beneficiario il Comune proponente a cui compete la presentazione della proposta progettuale, l'avvio dell'intervento, la relativa attuazione, la supervisione ed il controllo (in conformità a quanto previsto per il Caso A, di cui al paragrafo 4.2.1 delle Linee guida dell'Agenzia per la Coesione Territoriale "Trasporti e Mobilità - Interventi materiale rotabile – Accordo di Partenariato 2014 – 2020", approvate con la Determina del 19 giugno 2017, n. 89 dall'Area progetti e strumenti - Ufficio 2 – Infrastrutture e Ambiente)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
la proprietà degli autobus in capo al Comune che concederà l'uso degli stessi alla Società In-house o all'Azienda del TPL affidataria della gestione dei servizi di trasporto pubblico locale, nel rispetto dell'art. 93, comma 2 del Decreto legislativo 30 aprile 1992 n. 285 (nuovo Codice della strada) e ss.mm.ii.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
che gli autobus, non più conformi ai livelli qualitativi comunitari interessati dall'azione di sostituzione, siano ricompresi nel contratto di servizio (o nell'atto di natura legislativa che specifica le condizioni alle quali l'autorità competente ne richiede il servizio) e risultino circolanti nell'attuale parco automobilistico dedicato al servizio di Trasporto Pubblico Locale urbano o, in alternativa, che abbiano uno stato di non circolante nell'ambito del contratto di servizio da non oltre 18 mesi;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
che i rapporti e le condizioni di uso del bene siano regolamentati attraverso il contratto di servizio, che dovrà garantire il rispetto delle disposizioni del Regolamento (CE) 1370/2007, nonché delle disposizioni della normativa nazionale e regionale di settore e di tutti gli elementi necessari per sterilizzare il possibile vantaggio per fini che vanno al di là del contratto stesso. In particolare, i contratti di servizio del trasporto pubblico locale o l'atto di natura legislativa che specifica le condizioni alle quali l'autorità competente ne richiede il servizio dovranno contenere i seguenti vincoli: - la presenza di un vincolo di destinazione d'uso degli autobus volto all'esclusivo assolvimento degli obblighi di servizio pubblico nell'area oggetto del servizio; - l'inalienabilità degli autobus oggetto di finanziamento a valere sul POR Puglia 2014- 2020; - il vincolo che gli autobus acquistati siano aggiuntivi rispetto a quelli che l'azienda si era eventualmente impegnata ad acquistare per ammodernare il proprio parco veicolare (ad esempio nel caso di proposta migliorativa offerta in sede di gara); - l'impegno a carico dell'azienda della manutenzione degli autobus, il cui importo verrà restituito nell'ambito dei canoni di servizio calcolati per la compensazione dello svolgimento del servizio; - la restituzione degli autobus in caso di cessazione del servizio di TPL;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Punto 5 - Modalità di presentazione della proposta progettuale</b>		
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Copia conforme all'originale del contratto di servizio del trasporto pubblico locale urbano vigente o atto di natura legislativa che specifica le condizioni alle quali l'autorità competente ne richiede il servizio, contenente anche gli elementi riportati al paragrafo 3.2 del presente Avviso e alla normativa regionale di settore	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica della proposta progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A1), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda parco autobus ESISTENTE (cfr. modello di cui all'Allegato A2)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda autobus DA ACQUISTARE (cfr. modello di cui all'Allegato A3)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Progettazione redatta ai sensi dell'art.23, comma 14 del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione della documentazione di cui ai punti precedenti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione incentrata esclusivamente sull'ammodernamento del parco autobus dedicato al servizio di trasporto pubblico locale urbano	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente in cui risulta essere inserita la tipologia di operazione a cui la proposta progettuale fa riferimento, nonché il relativo provvedimento di approvazione dello strumento stesso	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (non obbligatorio)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>


Ⓟ

111

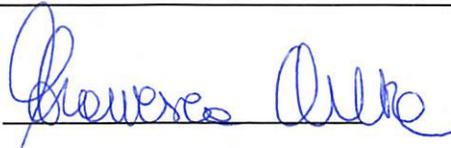
P

M

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 6.2.2 dell'avviso?

NOTE

*Il Presidente della Commissione*  
Dott.ssa Francesca Arbore



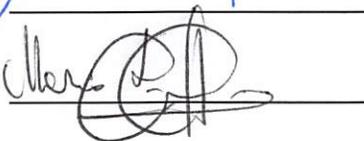
*I Componenti della Commissione*  
Ing. Roberto Palumbo



Ing. Maristella Loi



*Il Segretario verbalizzante*  
Arch. Mario Di Puppo



Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark