

P.O.R. PUGLIA FESR – FSE 2014 – 2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4

***SMART GO CITY - AVVISO PUBBLICO DI SELEZIONE DI INTERVENTI FINALIZZATI AL RINNOVO DEL PARCO
AUTOMOBILISTICO DEL TPL URBANO***

VERBALE N. 36– VALUTAZIONE TECNICA DI SOSTENIBILITA' AMBIENTALE – PROPOSTA CANDIDATA: COMUNE DI GRAVINA DI PUGLIA

Il giorno 13 settembre 2019, alle ore 12,05 presso la sede della predetta Sezione regionale, sono proseguiti i lavori della Commissione finalizzati alla verifica della proposta candidata Comune di Gravina di Puglia.

Sono presenti i seguenti dipendenti regionali:

- l'Ing. Irene di Tria, Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di presidente;
- l'Ing. Domenico Lovascio, funzionario A.P. incardinato presso la Sezione Ciclo Rifiuti e Bonifiche del Dipartimento Mobilità, Qualità Urbana, Opere Pubbliche, Ecologia e Paesaggio, in qualità di componente;
- il sig. Angelo Battista, dipendente incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità di componente;
- il sig. Antonio Di Tommaso, dipendente incardinato presso la Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, in qualità segretario verbalizzante.

In questa sede la Commissione ha preso atto che la proposta del Comune di Gravina di Puglia ha superato la fase di ammissibilità sostanziale ed ha quindi proceduto, in coerenza con quanto stabilito all'art.8, comma 6 dell'avviso pubblico, alla valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale della proposta .

Alla luce di quanto sopra, esaminata la documentazione prodotta, la Commissione stabilisce di valutare la proposta del **Comune di Gravina di Puglia** ammissibile a finanziamento previsto nell'ambito dell' Avviso Pubblico "" SMART GO CITY –a valere sul POR PUGLIA 2014-2020 – ASSE IV – AZIONE 4.4.""

E' parte integrante del presente verbale la scheda di valutazione tecnica e di sostenibilità ambientale.

Si dà atto che tutte le decisioni prese dalla Commissione sono state assunte all'unanimità.

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 12,30 .

Il Presidente di Commissione

Ing. Irene di Tria

I componenti di Commissione

Ing. Domenico Lovascio

Angelo Battista

Il Segretario verbalizzante

Antonio Di Tommaso

VALUTAZIONE E SOSTENIBILITA' AMBIENTALE

COMUNE CANDIDATO: COMUNE DI GRAVINA DI PUGLIA

| CRITERIO | | SUB-CRITERIO | | PUNTEGGIO MASSIMO PER VOCE | PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO | |
|--|---|--|---|----------------------------|-------------------------------|---|
| VALUTAZIONE | A. Qualità della progettazione, anche in riferimento alle nuove tecnologie | Quota di cofinanziamento | | | 2 | |
| | | A.1 | Nessuna percentuale di cofinanziamento | | | 0 |
| | | A.2 | Percentuale di cofinanziamento fino al 10% | | | 0 |
| | | A.3 | Percentuale di cofinanziamento oltre il 10% e fino al 15% | | | 0 |
| | | A.4 | Percentuale di cofinanziamento oltre il 15% | | | 0 |
| | | Grado di dettaglio della progettazione | | | | |
| | | A.5 | Definizione ed illustrazione delle finalità dell'intervento ed esplicazione dei risultati attesi dalla sua realizzazione non sufficientemente esaustive | | | 1 |
| | | A.6 | Definizione ed illustrazione delle finalità dell'intervento ed esplicazione dei risultati attesi dalla sua realizzazione sufficientemente esaustive | | | 0 |
| | | A.7 | Definizione ed illustrazione delle finalità dell'intervento ed esplicazione dei risultati attesi dalla sua realizzazione pienamente esaustive | | | 0 |
| | | Grado di innovazione tecnologica (utilizzo di nuove tecnologie) della proposta progettuale in un'ottica di integrazione con i sistemi di trasporto intelligenti (ITS – Intelligent Transport System) | | | | |
| | A.8 | Basso grado di innovazione | | 1 | | |
| | A.9 | Medio grado di innovazione | | 0 | | |
| | A.10 | Alto grado di innovazione | | 0 | | |
| B. Grado di soddisfacimento della mobilità e del riequilibrio tra trasporto pubblico e privato | Grado di soddisfacimento rispetto ad una domanda di servizio più efficiente | | | 28 | | |
| | B.1 | Basso grado di soddisfacimento | | | 0 | |
| | B.2 | Adeguate grado di soddisfacimento | | | 0 | |
| | B.3 | Elevato grado di soddisfacimento | | | 20 | |
| | Soluzioni progettuali adottate al fine di garantire l'inclusione sociale | | | | | |
| | B.4 | Soluzioni progettuali a basso livello di inclusione sociale | | | 0 | |
| | B.5 | Soluzioni progettuali a medio livello di inclusione sociale | | | 8 | |
| B.6 | Soluzioni progettuali ad alto livello di inclusione sociale | | 0 | | | |
| C. Integrazione tra il contesto territoriale e trasportistico | Livello di integrazione della proposta nel contesto territoriale | | | 15 | | |
| | C.1 | Basso livello di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale di riferimento | | | 0 | |
| | C.2 | Medio livello di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale di riferimento | | | 0 | |
| | C.3 | Alto livello di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale di riferimento | | | 15 | |
| SOSTENIBILITA' AMBIENTALE | D. Nelle operazioni di rinnovo del materiale rotabile e dell'armamento ferroviario, prediligere per i nuovi componenti l'uso di materiali sostenibili (materiali riciclati/recuperati, materiali riciclabili e smontabili, materiali dotati di marchi di qualità ecologica riconosciuti, ecc..) e l'abbattimento delle emissioni di atmosfera | Materiali eco-compatibili | | | 0 | |
| | | D.1 | Soluzioni progettuali che non prevedono l'utilizzo di materiali eco-compatibili | | | 0 |
| | | D.2 | Soluzioni progettuali che prevedono un utilizzo medio di materiali eco-compatibili | | | 0 |
| | | D.3 | Soluzioni progettuali che prevedono un elevato utilizzo di materiali eco-compatibili | | | 0 |
| TOTALE A+B+C+D | | | | 45 | | |

NOTE

Il Presidente di commissione
Ing. Irene di Tria

I componenti della Commissione
Ing. Domenico Lovascio

Angelo Battista

Il Segretario
Antonio Di Tommaso